

EVALUACIÓN DE FORTALEZAS DE CARÁCTER EN ADULTOS MAYORES

ASSESSMENT OF CHARACTER STRENGTHS IN OLDER ADULTS

Patricia Andrade Palos*, María Enriqueta Sánchez Hernández**,

Alejandro González-González**, Diana Betancourt Ocampo**

Universidad Nacional Autónoma de México*, Universidad Anáhuac México**, México.

Correspondencia: diana.betancourt@anahuac.mx

Resumen

El presente estudio analizó la unidimensionalidad de cada fortaleza del Inventario de Fortalezas de Carácter (VIA-IS) y su relación con el bienestar subjetivo en adultos mayores. Se seleccionó una muestra no probabilística de 2206 adultos mayores, hombres (31.9%) y mujeres (68.1%) con un promedio de edad de 68.4 años (DE=5.53). Se utilizó el VIA-IS que evalúa 24 fortalezas del carácter, el cual, se dividió en cuatro versiones debido a su extensión; además, se empleó la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-8) de Calleja y Mason (2020). Se realizaron estadísticos descriptivos para conocer las características de la muestra, además se realizaron análisis factoriales confirmatorios, se obtuvo el alfa de Cronbach y por último, se calculó la correlación de Pearson. Los análisis factoriales confirmatorios mostraron un adecuado ajuste para 22 de las 24 fortalezas, sin embargo, los resultados indicaron que las fortalezas del carácter no fueron unidimensionales. Los índices de confiabilidad para cada una de las fortalezas del carácter estuvieron entre .66 a .92. Además, se encontraron

correlaciones significativas entre bienestar subjetivo y la mayoría de las fortalezas. Este estudio representa un primer acercamiento para contar con una medida breve de las fortalezas del carácter en adultos mayores de México.

Palabras clave: Análisis factorial, test psicológico, (anciano), medición, (psicometría).

Abstract

This study analyzed the unidimensionality of each strength of the Character Strengths Inventory (VIA-IS) and its relationship with subjective well-being in older adults. A non-probabilistic sample of 2,206 older adults, men (31.9%) and women (68.1%) with a mean age of 68.4 years ($SD=5.53$) was selected. The VIA-IS was used, which evaluates 24 character strengths, which was divided into four versions due to its length; In addition, the Subjective Well-Being Scale (EBS-8) by Calleja and Mason (2020) was used. Descriptive statistics were carried out to know the characteristics of the sample, confirmatory factor analyzes were also carried out, Cronbach's alpha was obtained and finally, the Pearson correlation was calculated. Confirmatory factor analyzes showed an adequate fit for 22 of the 24 strengths, however, the results indicated that the character strengths were not unidimensional. Reliability indices for each of the character strengths ranged from .66 to .92. In addition, significant correlations were found between subjective well-being and most of the strengths. This study represents a first approach to have a brief measure of character strengths in older adults in Mexico.

Keywords: Factor analysis, psychological test, elderly, measurement, psychometry.

Las fortalezas de carácter (FC) se refieren a rasgos o características positivas que son valoradas moralmente y contribuyen a la realización de una persona y de los que le rodean (Peterson & Seligman, 2004). El estudio científico de las FC se enmarca en la perspectiva de la Psicología Positiva que se dedica al estudio científico de las experiencias subjetivas positivas, los rasgos individuales positivos y el estudio de las instituciones que permiten experiencias y rasgos positivos. También se ha definido como el estudio de las fortalezas y virtudes humanas que permiten enfrentar los desafíos de la vida (Seligman & Csikzentmihalyi, 2000). Peterson y Seligman (2004) hicieron una revisión exhaustiva de varios textos filosóficos y de religiones tradicionales para conocer las respuestas que se daban a aspectos de la conducta moral y el bien vivir y encontraron seis virtudes recurrentes en estos escritos: sabiduría, coraje, humanidad, justicia, templanza y trascendencia (Dahlsgaard et al., 2005). Los autores consideraron que medir las virtudes era demasiado abstracto, por lo cual propusieron que cada virtud se logra con un conjunto de características positivas, las cuales tenían que satisfacer diez criterios para ser incluidas como fortalezas de carácter. En la Tabla 1 se presentan las definiciones de las fortalezas y virtudes. Existe amplia evidencia empírica de la asociación entre fortalezas de carácter y bienestar en las personas (Azañedo et al., 2021; Blanchard et al., 2020; Chopik et al., 2019; Gander et al., 2020; Hausler et al., 2017; Kor et al., 2019; Leung et al., 2021; Li et al., 2021; Martínez-Martí & Ruch, 2014; Vasileiou et al., 2021; Wagner et al., 2020). También se han encontrado correlaciones positivas con satisfacción de vida (Abasimi, 2017; Baumann et al., 2020; Berthold & Ruch, 2014; Blasco-Belled et al., 2018; Leelakulthanit, 2021; Ovejero et al., 2018; Ramírez, 2015; Yépez-Tito et al., 2022), felicidad (Góngora et al., 2019), propósito en la vida y conductas saludables (Weziak-Bialowolska et al., 2022), compromiso académico (Arias et al., 2020; Choudury & Barooah, 2016) y hábitos de salud (Barrantes-Brais et al., 2015).

Tabla 1. Clasificación de virtudes y fortalezas.

<u>Virtud/Fortaleza</u>	<u>Definición</u>
Sabiduría y Conocimiento Creatividad Curiosidad Mente Abierta Amor por el aprendizaje Perspectiva	Fortalezas cognitivas que se basan en la adquisición y uso del conocimiento. Pensar en formas novedosas y productivas de hacer las cosas. Interés por explorar el mundo. Pensar las cosas y examinar todas sus aristas. Dominar nuevas habilidades, temas y conocimientos. Ser capaz de proporcionar sabios consejos a los demás.
Coraje Autenticidad Valentía Persistencia Ánimo	Fortalezas emocionales que involucran el ejercicio de la voluntad para lograr metas frente a la oposición interna o externa. Decir la verdad y presentarse de manera genuina. No retroceder ante la amenaza, el desafío, la dificultad o el dolor. Terminar lo que uno empieza. Ver la vida con emoción y energía.
Humanidad Bondad Amor Inteligencia Emocional	Fortalezas interpersonales que involucran cuidar y hacerse amigo de otros. Hacer favores a los demás. Valoración de las relaciones cercanas con otros. Ser conciente de los motivos y sentimientos propios y de los demás.
Justicia Equidad Liderazgo Trabajo en equipo	Fortalezas cívicas que subyacen a una vida comunitaria saludable. Tratar a todas las personas igual. Organizar actividades grupales. Trabajar bien como miembro de un grupo.
Templanza Perdón Modestia Prudencia Autoregulación	Fortalezas que protegen contra el exceso. Perdonar a los que han hecho algo mal. Dejar que los logros de uno hablen por sí mismos. Ser cuidadosos con las propias elecciones. Regular lo que uno siente y hace.
Trascendencia Apreciación de la belleza Gratitude Esperanza Humor Religiosidad	Fortalezas que forjan conexiones con el universo y proporcionan sentido. Notar y apreciar la belleza, la excelencia y/o la destreza en todos los dominios de la vida. Ser conciente y agradecido por las cosas buenas que suceden. Esperar lo mejor y trabajar para lograrlo. Gusto de reír y bromear; hacer sonreír a otros. Tener creencias coherentes acerca del significado y propósito de la vida.

Nota. Traducido de Seligman et al. (2005).

Se han llevado a cabo varios perfiles de prevalencia de las 24 FC, por ejemplo, Park y Peterson (2006) investigaron la prevalencia en 54 naciones y 50 estados de la Unión Americana y encontraron que las fortalezas más comunes en Estados Unidos fueron: amabilidad, justicia, honestidad y juicio y las menos comunes: prudencia, modestia y autorregulación. No se encontraron diferencias en los perfiles de otras naciones, excepto en religiosidad, aunque es importante mencionar que el número de participantes de algunos países fue muy pequeño. Otro análisis llevado a cabo en 75 países, en los cuales se incluyó México, mostró que las fortalezas más comunes fueron: honestidad, justicia, amabilidad, juicio y curiosidad y las menos comunes: autorregulación, modestia, prudencia y espiritualidad (McGrath, 2014).

El instrumento más utilizado para medir las FC es el Values in Action Inventory of Strengths (VIA-IS), el cual se ha aplicado a más de 13,000,000 de personas de diversos países, y se ha traducido a varios idiomas (Littman-Ovadia et al., 2021). Es una escala de autoreporte constituida por 240 reactivos, 10 por cada fortaleza. Algunos autores han analizado las características psicométricas del VIA-IS en muestras de diferentes países y han encontrado coeficientes de confiabilidad adecuados para cada fortaleza, pero cuando hacen análisis factoriales hay resultados diferentes en cuanto al número de factores retenidos e incluso se utilizan diferentes nombres para los factores. La mayoría de los estudios reportan la confiabilidad de cada fortaleza y hacen análisis factoriales exploratorios para probar si las 24 fortalezas se agrupan en seis factores que corresponderían a las virtudes propuestas por Peterson y Seligman (2004).

En algunos estudios se utiliza la versión larga de 240 reactivos y en otros se utilizan versiones reducidas, con la versión larga se han reportado cinco

factores (Azañedo et al., 2014; Höfer et al., 2020; Littman-Ovadia & Lavy, 2011; McGrath, 2014; Ruch et al., 2010; Ruch & Proyer, 2015; Singh & Choubisa, 2010), otros autores encontraron cuatro factores (Anjum & Amjad, 2020; Azañedo et al., 2017) y solo en un estudio se reporta un factor único (Seibel et al., 2015). Con diversas versiones reducidas, se reportan un factor (Noronha et al., 2015; Noronha & Martins, 2016), tres (Duan & Bu, 2017; Duan et al., 2012; McGrath & Wallace, 2021; Partsch et al., 2022) y cinco factores (Azañedo et al., 2017; Littman-Ovadia, 2015). Diez et al. (2022) hicieron análisis de redes con la versión de 120 reactivos y encontraron cuatro comunidades.

Con respecto al análisis de la estructura factorial de cada fortaleza, pocos estudios analizan la unidimensionalidad de estas antes de realizar los análisis factoriales de las 24 FC, pues la mayoría se basan solo en los índices de confiabilidad, lo cual no garantiza la validez de cada fortaleza. Por ejemplo, Ovejero (2018) aplicó la versión larga del VIA-IS a 1274 estudiantes españoles y encontraron que solo dos fortalezas (persistencia y perdón) fueron unidimensionales, la mayoría mostraron dos factores y 7 mostraron tres factores. En el estudio de Khumalo et al. (2008) se aplicó también la versión larga a 256 estudiantes africanos y encontraron que ninguna fortaleza mostró una estructura unidimensional, la mayoría reveló dos o tres factores. Ng et al. (2017) también aplicaron la versión larga a una muestra muy amplia (447, 577 adultos de 231 países) e hicieron los análisis factoriales confirmatorios para cada fortaleza pero no encontraron un ajuste adecuado con los 240 reactivos, por lo que decidieron eliminar los reactivos que tuvieron pesos factoriales menores y con 107 reactivos que resultaron de los primeros análisis encontraron una estructura bifactorial de seis factores (justicia, templanza, coraje, sabiduría, trascendencia y humanidad).

Por lo que se refiere a las muestras que se han utilizado para analizar la validez y confiabilidad del VIA-IS, la mayoría de los estudios incluyen adultos jóvenes (Anjum & Anjad, 2020; Berger & McGrath, 2019; Höfer et al., 2020; Littman-Ovadia, 2015; McGrath, 2014; McGrath & Wallace, 2021; Noronha et al., 2015; Partsch et al., 2022; Siebel et al., 2015; Vylobkova et al., 2022) o estudiantes (Duan & Bu, 2017; Duan et al., 2012; Kertzchmar et al., 2023; Khumalo, 2008; Noronha et al., 2015; Ovejero 2018; Singh & Choubisa, 2010). Algunos estudios incluyen personas adultas mayores, pero en general representan menos del cinco por ciento de la muestra total (Azañedo et al., 2014; 2017; Diez et al., 2022; Li et al 2021; Ng et al., 2017; Ruch et al., 2015; Weziak-Bialowolska et al., 2022).

Como se puede apreciar, la mayoría de los estudios han analizado las FC sin confirmar la unidimensionalidad de estas, solo analizan la confiabilidad de cada una de las fortalezas y hacen comparaciones entre grupos y correlaciones con otras variables. Además, no hay una estructura factorial estable en lo que respecta a la agrupación de las 24 FC en las seis virtudes teóricas propuestas por Peterson y Seligman (2004) y existen algunas discusiones de aspectos estructurales y culturales de las FC (Miller, 2019; Snow, 2019; Stichter & Saunders, 2019; Wager & Ruch, 2023). Dado que no existe una versión de la escala de FC en muestras de la población mexicana, ni en personas adultas mayores y que existen discrepancias en la estructura de esta, se llevó a cabo el presente estudio que tiene como objetivo analizar la unidimensionalidad de cada fortaleza de la escala de Peterson y Seligman (2004) y su relación con el bienestar subjetivo, en una muestra de adultos mayores. El contar con un instrumento válido y confiable que evalúe las FC en adultos mayores mexicanos permitirá hacer estudios que contribuyan a explicar el papel que juegan estas fortalezas en

el bienestar subjetivo de los adultos mayores y tener evidencia empírica para el diseño de programas de intervención.

Método

Se realizó una investigación con enfoque cuantitativo y con un diseño instrumental dado que, el objetivo de este estudio fue analizar las propiedades psicométricas de un instrumento psicológico (Ato et al., 2013).

Participantes

Se trabajó con una muestra no probabilística de 2206 adultos mayores del Estado de México, con edades entre los 60 y los 94 años ($M=68.44$ $DE=5.53$), la cual fue dividida en cuatro submuestras con el fin de aplicar solo 60 reactivos de la escala de fortalezas que corresponden a seis fortalezas de la escala original en cada submuestra. De la muestra total, más de la mitad de los participantes viven con su pareja y cerca de la tercera parte con algún familiar o amigo, el resto vive solo o con alguna persona que recibe alguna paga. Un poco más del 30% de los participantes tienen como ingreso mensual de su hogar entre \$1,500 y \$2,999, un 20% tiene como ingreso \$1,499 y otro 20% tiene entre \$3,000 y \$4,999, el 15% desconoce el ingreso mensual de su hogar y solo el 8% tiene ingresos de más de \$5,000 al mes. En la Tabla 2 se presentan los datos de la muestra total y de cada submuestra.

Instrumento

Se utilizó el Inventario de Fortalezas de Carácter VIA (Values In Action, Survey of Character Strengths) de Peterson y Seligman (2004). Es un instrumento de 240 reactivos que evalúan las 24 fortalezas de carácter, con 10 reactivos por cada fortaleza, tiene un formato tipo Likert con cuatro

opciones de respuesta (desde Lo describe mucho a No lo describe). Para fines de esta investigación y debido a la extensión del instrumento, se dividió en cuatro versiones, en cada una se incluyeron seis fortalezas, es decir, cada versión se conformó de 60 reactivos. La versión A incluyó las fortalezas: curiosidad, amor por el conocimiento, mente abierta, creatividad, perspectiva y valentía. La versión B incluyó: perseverancia, honestidad, vitalidad, bondad, amor e inteligencia social. La versión C: civismo, equidad, liderazgo, prudencia, humildad y perdón. La versión D: autorregulación, apreciación de la belleza, gratitud, esperanza, espiritualidad y humor.

Tabla 2. Características sociodemográficas de la muestra

		Total N= 2206 %(n)	A n=553 %(n)	B n=552 %(n)	C n= 551 %(n)	D n=550 %(n)
Sexo	Hombres	31.9 (704)	31.6 (175)	32.8 (181)	31.9 (176)	31.3 (172)
	Mujeres	68.1 (1502)	68.4 (378)	67.2 (371)	68.1 (375)	68.7 (378)
Estado civil	Casado	62 (1369)	58 (321)	62.1 (343)	65 (358)	63.1 (347)
	Viudo	22.5 (496)	24.8 (137)	22.1 (122)	21.4 (118)	21.6 (119)
	Soltero	8.8 (194)	11.4 (63)	8.7 (48)	7.8 (43)	7.3 (40)
	Divorciado/ separado	3.5 (77)	3.6 (20)	3.3 (18)	3.6 (20)	3.5 (19)
	Unión libre	3.2 (70)	2.2 (12)	3.8 (21)	2.2 (12)	4.5 (25)
Grado académico	Sin estudios	11.2 (247)	10.5 (58)	12.3 (68)	11.1 (61)	10.9 (60)
	Primaria	59.2 (1306)	58.2 (322)	60 (331)	56.6 (312)	62 (341)
	Secundaria	16.68 (368)	18.4 (102)	14.5 (80)	17.6 (97)	16.2 (89)
	Carrera	3.94 (87)	4.9 (27)	1.4 (8)	5.4 (30)	4 (22)
	Técnica	5.03 (111)	4.7 (26)	4.2 (23)	7.1 (39)	4.2 (23)
	Bachillerato	3.9 (86)	3.3 (18)	7.6 (42)	2 (11)	2.7 (15)
	Licenciatura Posgrado	0.05 (1)	-	-	0.2 (1)	-
Ocupación	Empleado	4.7 (104)	4.9 (27)	4.3 (24)	3.3 (18)	6.4 (35)
	Ama de casa	52.4 (1156)	51.9 (287)	52.7 (291)	52.1 (287)	52.9 (291)
	Jubilado	11.1 (244)	13 (72)	9.1 (50)	12.5 (69)	9.6 (53)
	Desempleado	14 (310)	9.8 (54)	18.8 (104)	14 (77)	13.6 (75)
	Negocio propio, autoempleo	17.8 (392)	20.4 (113)	15 (83)	18.1 (100)	17.5 (96)

Además, se utilizó la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-8) de Calleja y Mason (2020), la cual está conformada por ocho reactivos en formato tipo Likert con cuatro opciones de respuesta (de En desacuerdo a Totalmente de acuerdo), es un instrumento que fue desarrollado para población mexicana y se ha aplicado en adolescentes y adultos, donde ha mostrado evidencia empírica de validez y confiabilidad ($\alpha = .958$). En este estudio se corroboró el ajuste de la escala a través de un análisis factorial confirmatorio, los índices de ajuste fueron aceptables eliminando dos reactivos (TLI=.988, CFI=.995, RMSEA=.065) y el valor de $\alpha = .948$. También se aplicó un cuestionario con nueve preguntas cerradas sobre aspectos sociodemográficos (p.e., sexo, edad, escolaridad, ocupación).

Procedimiento

Se solicitó la autorización correspondiente para el uso del VIA Survey of Character Strengths al VIA Institute on Character, una vez que se obtuvo se procedió a realizar la traducción y adaptación de los reactivos, la cual estuvo a cargo del grupo de investigadores responsables de este estudio. El proyecto contó con el apoyo de la Dirección de Bienestar Social para personas Adultas Mayores del Estado de México, cuyo personal (en su mayoría profesionales del área de la salud) participó en el levantamiento de la información, para ello, se les capacitó en la aplicación del instrumento. Los profesionales acudieron al domicilio de las personas mayores, donde les explicaban el objetivo del estudio y se les pedía su participación voluntaria, además se les explicó que la información recabada era confidencial y para fines de investigación. La aplicación de los instrumentos se realizó en forma de entrevista individual y posteriormente, cada uno de los encuestadores capturó las respuestas en un formato electrónico (Google forms).

Análisis estadísticos

Para realizar los diferentes análisis estadísticos se utilizó el programa estadístico SPSS versión 24 y Amos versión 5. Se realizaron estadísticos descriptivos de las características sociodemográficas de la muestra. Se hicieron análisis factoriales confirmatorios (AFC) con los 10 reactivos de cada fortaleza, los cuales no mostraron ajustes adecuados, por lo cual se fueron eliminando reactivos con base en los índices de modificación. Se conservaron cinco o seis reactivos de cada fortaleza hasta obtener índices de ajuste aceptables. Se consideraron los siguientes valores como índices de ajuste adecuados (Hu & Bentler, 1999): el cociente χ^2/df (CMIN/DF) con valor < 3 , los índices CFI (Comparative Fit Index), TLI (Tucker-Lewis Index), con valores > 0.90 ; y los de error: SRMR (Root Mean Square Residual) con valor < 0.05 y RMSEA (Root Mean Square of Aproximation) con valor < 0.08 . Se calculó la confiabilidad de cada fortaleza a través del alfa de Cronbach y por último se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson para analizar la relación de cada fortaleza con el bienestar subjetivo.

Consideraciones éticas

Se siguieron todos los principios de la Declaración de Helsinki. Los participantes recibieron información sobre los objetivos del estudio, el propósito de las preguntas, la participación voluntaria, y las instituciones involucradas en la implementación del estudio. Se obtuvo también el asentimiento informado de cada uno de los participantes. Se contó con el aval del Comité de Ética de la Universidad Anáhuac México.

Resultados

Los análisis factoriales confirmatorios mostraron índices de ajuste adecuados para 22 fortalezas (Tabla 2). Las únicas excepciones de ajuste fueron la fortaleza de curiosidad en la que el valor de CFI y TLI no fueron adecuados y las fortalezas curiosidad y gratitud que obtuvieron un valor mayor a 3 en CMIN. Respecto a la evidencia de confiabilidad, las escalas mostraron un alfa de Cronbach entre .66 y .92 para cada una de las fortalezas. Con respecto a los puntajes de bienestar subjetivo para la muestra A la media fue de 3.638 (DE=0.504), para la muestra B la media fue de 3.633 (DE=0.489), para la muestra C la media fue de 3.484 (DE=0.531) y la media para la muestra D fue de 3.498 (DE=0.528), dentro de un rango de 1 a 6. Todas las correlaciones entre bienestar subjetivo y fortalezas fueron estadísticamente significativas excepto para la fortaleza humildad, las correlaciones más altas fueron entre bienestar subjetivo y curiosidad, mente abierta, creatividad y vitalidad.

Tabla 3. Evidencias de confiabilidad y validez de las fortalezas del carácter

	Alfa de Cronbach	X2 (gl)	CMIN	CFI	TLI	RMSEA (IC)
Civismo	.706	15.095(5)	3.019	.981	.962	.060(.027-.097)
Equidad	.756	5.427 (5)	1.085	.999	.999	.012 (.000-.062)
Liderazgo	.720	9.546(5)	1.909	.994	.987	.041 (.000-.079)
Perdón	.660	6.756 (5)	1.351	.997	.994	.025 (.000-.068)
Humildad	.835	6.369 (5)	1.274	.999	.998	.022 (.000-.066)
Prudencia	.638	8.146 (5)	1.629	.994	.987	.034 (.000-.074)
Autoregulación	.751	8.147 (5)	1.629	.996	.991	.034 (.000-.074)
Apreciación de la belleza	.926	12.568 (9)	1.396	.998	.997	.027 (.000-.059)
Gratitud	.797	18.719 (5)	3.744	.983	.967	.071 (.038-.106)
Esperanzav	.774	10.090 (5)	2.018	.994	.987	.043 (.000-.081)
Espiritualidad	.818	6.512 (5)	1.302	.998	.997	.023 (.000-.067)

Humor	.891	20.948 (9)	2.328	.994	.989	.049 (.021-.077)
Amor	.768	7.093(5)	1.419	.997	.993	.028 (.000-.070)
Bondad	.779	11.592 (9)	1.288	.997	.995	.023(.000-.056)
Honestidad	.682	9.788(5)	1.958	.990	.980	.042 (.000-.080)
Inteligencia social	.737	6.915 (5)	1.383	.997	.994	.026 (.000-.069)
Perseverancia	.850	16.542 (9)	1.838	.994	.990	.039 (.000-.068)
Vitalidad	.745	5.606 (5)	1.121	.999	.998	.015 (.000-.063)
Amor al conocimiento	.780	11.025 (5)	2.205	.994	.988	.047 (.000-.085)
Curiosidad	.853	8.584 (9)	0.954	1.000	1.001	.000 (.000-.046)
Creatividad	.837	6.353 (5)	1.271	.999	.997	.022 (.000-.066)
Mente abierta	.851	8.963 (5)	1.793	.996	.993	.038 (.000-.077)
Perspectiva	.757	6.316 (5)	1.263	.998	.996	.022 (.000-.066)
Valentía	.806	9.571 (5)	1.914	.994	.989	.041 (.000-.080)

Tabla 4. Medias de fortalezas del carácter, correlación con bienestar subjetivo.

	M	DE	r
Civismo	3.649	0.461	.211**
Equidad	3.738	0.427	.245**
Liderazgo	3.561	0.548	.246**
Perdonar	3.600	0.493	.190**
Humildad	3.425	0.751	.017
Prudencia	3.597	0.488	.258**
Autoregulación	3.346	0.588	.411**
Apreciación de la belleza	3.286	0.783	.240**
Gratitud	3.690	0.472	.503**
Esperanza	3.485	0.564	.532**
Espiritualidad	3.555	0.592	.322*
Humor	3.356	0.684	.419**
Amor	3.609	0.454	.475**
Bondad	3.475	0.499	.488**
Honestidad	3.551	0.465	.470**
Inteligencia social	3.414	0.500	.511**

Perseverancia	3.571	0.498	.562**
Vitalidad	3.462	0.501	.572**
Amor al conocimiento	3.310	0.596	.549**
Curiosidad	3.321	0.585	.606**
Creatividad	3.274	0.619	.574**
Mente abierta	3.416	0.549	.589**
Perspectiva	3.361	0.540	.567**
Valentía	3.477	0.537	.542**
Nota. ** $p \leq 0.01$			

Discusión

Los resultados de las escalas propuestas para medir las FC no mostraron un ajuste adecuado de unidimensionalidad incluyendo el total de los reactivos para cada una de las fortalezas, sin embargo, al eliminar algunos reactivos se obtuvieron índices de ajuste aceptables, estos hallazgos concuerdan con lo encontrado por Khumalo et al. (2008), Ng et al. (2017) y Ovejero (2018). Es importante resaltar que a pesar de que existen varios estudios que han utilizado el VIA-IS en diversos países e idiomas (Littman-Ovadia et al., 2021), son pocos los estudios que han analizado la unidimensionalidad de las escalas, por lo general solo se obtienen índices de confiabilidad y se hacen correlaciones con otras variables, sin analizar la validez de las FC; por lo que, contar con investigaciones que aporten evidencia empírica del funcionamiento de instrumentos que son usados a nivel mundial es sumamente importante, ya que esto permitirá tener mayor certeza sobre los hallazgos en cuanto a las FC en distintas poblaciones.

En este mismo sentido es importante señalar que, aunque las escalas que miden las FC han demostrado confiabilidad, la consistencia interna no necesariamente sugiere unidimensionalidad, por lo que es necesario examinar la estructura del VIA-IS usando reactivos que formen escalas

de una dimensión para cada FC, de tal manera que se pueda derivar una estructura clara del conjunto de reactivos (Ng et al., 2017). En cuanto a la relación de las FC y el bienestar subjetivo se comprobó que 23 de las 24 fortalezas mostraron correlaciones positivas y significativas, lo cual concuerda con lo encontrado en otros estudios (Azañedo et al., 2021; Blanchard et al., 2020; Chopik et al., 2019; Gander et al., 2020; Hausler et al., 2017; Kor et al., 2019; Leung et al., 2021; Li et al., 2021; Martínez-Martí & Ruch, 2014; Vasileiou et al., 2021; Wagner et al., 2020). Es importante señalar que la mayoría de las investigaciones se han llevado a cabo con estudiantes (Azañedo et al., 2021; Hausler et al., 2017; Kor et al., 2019; Leung et al., 2021) o con adultos (Blanchard et al., 2020; Gander et al., Li et al., 2021; Martínez-Martí & Ruch, 2014; Vasileiou et al., 2021; Wagner et al., 2020), solo el estudio de Chopik et al. (2019) incluyó una muestra de adultos mayores estadounidenses pero solo analizaron la relación entre gratitud y bienestar subjetivo y reportaron que la relación entre estas variables se mantiene constante a través de la edad. En el presente estudio también la gratitud mostró una relación moderada con el bienestar. En este estudio la fortaleza que obtuvo la correlación más alta con bienestar fue la curiosidad, la cual se ha reportado en otros estudios (Hausler et al., 2017; Vasileiou et al., 2021). Otras fortalezas que mostraron correlaciones significativas y que se han reportado en otras investigaciones son la vitalidad y la esperanza (Hausler et al., 2017; Kor et al., 2019; Martínez-Martí & Ruch, 2014; Vasileiou, 2021; Wagner et al., 2020). Las fortalezas relacionadas con mente abierta y creatividad que en este estudio obtuvieron correlaciones moderadas, no se han reportado en otros estudios como fortalezas con correlaciones moderadas o altas. La presente investigación representa un primer acercamiento a la medición de FC en población mexicana, lo cual no significa que ya se tenga una escala con índices de validez y confiabilidad adecuados, pues se requieren

más estudios que confirmen los resultados que se obtuvieron. Una de las ventajas que se puede resaltar es que se tiene una versión más breve de la escala, la cual se puede aplicar de manera completa a otras muestras y comprobar si se mantienen los índices de validez y confiabilidad. Además, es importante mencionar que la muestra de este estudio fue con personas adultas mayores y se requieren más estudios con muestras de diferentes edades.

Por último, cabe mencionar que la medición en Psicología es un aspecto fundamental en la investigación, ya que muchas de las decisiones derivan de las interpretaciones de los instrumentos de evaluación, de ahí la importancia de analizar las características de una prueba sobre todo cuando fue creada en contextos o países diferentes, lo que hace necesario que se genere evidencia respecto a las características psicométricas de la misma (Bautista-Díaz et al., 2022). La principal aportación de este estudio es contar con un instrumento reducido para medir FC en adultos mayores mexicanos, el cual puede servir para diagnósticos e intervenciones en esta población.

Referencias

- Abasimi, E.; Gai, X.; Wang, G. (2017). Character strengths and life satisfaction of high school students. *International Journal of Applied Psychology*, 7(2), 36-43. <https://doi.org/10.5923/j.ijap.20170702.02>
- Anjum, A., & Amjad, N. (2020). Values in action inventory of strengths (VIA-IS): Translation and validation in Urdu language. *Pakistan Journal of Psychological Research*, 35(1), 163-189. <https://doi.org/10.33824/PJPR.2020.35.1.10>
- Arias, P. R., García, F. E., Lobos, K., & Flores, S. C. (2020). Fortalezas del carácter como predictores de personalidad resistente académica y compromiso académico. *Psychology, Society, and Education*, 12(2), 19-32. <https://doi.org/10.25115/psyse.v12i2.2109>
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Azañedo, C.M., Artola, T., Sastre, S., & Alvarado, J.M. (2021). Character strengths predict subjective well-being, psychological well-being, and psychopathological symptoms, over and above functional social support. *Frontiers in Psychology*, 12, 661278. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.661278>
- Azañedo, C. M., Fernandez-Abascal, E. G., & Barraca, J. (2014). Character strengths in Spain: Validation of the values in action Inventory of Strengths (VIA-IS) in a Spanish sample. *Clínica y Salud*, 25(2), 123-130. <https://doi.org/10.1016/j.clysa.2014.06.002>
- Azañedo, C. M., Fernández-Abascal, E. G., & Barraca, J. (2017). The short form of the VIA Inventory of Strengths. *Psicothema*, 29(2), 254-260. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.225>

- Barrantes-Brais, K., Bonilla, P. U., & Vargas, J. C. G. (2015). Fortalezas personales y hábitos de salud en estudiantes universitarios de Ciencias del Movimiento Humano. *MHSalud: Revista en Ciencias del Movimiento Humano y Salud*, 11(2) 20-36. <https://doi.org/10.15359/mhs.11-2.2>
- Baumann, D., Ruch, W., Margelisch, K., Gander, F., & Wagner, L. (2020). Character strengths and life satisfaction in later life: An analysis of different living conditions. *Applied Research in Quality of Life*, 15, 329-347. <https://doi.org/10.1007/s11482-018-9689-x>
- Bautista-Díaz, M. L., Franco-Paredes, K., & Hickman-Rodríguez, H. (2022). Objetividad, validez y confiabilidad: atributos científicos de los instrumentos de medición. *Educación y Salud Boletín Científico Instituto de Ciencias de la Salud Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*, 11(21), 66-71. <https://doi.org/10.29057/icsa.v11i21.10048>
- Berger, D. M. & McGrath, R. E. (2019). Are there virtuous types? Finite mixture modeling of the VIA inventory of strengths. *The Journal of Positive Psychology*, 14(1), 77-85. <https://doi.org/10.1080/17439760.2018.1510021>
- Berthold, A., & Ruch, W. (2014). Satisfaction with life and character strengths of non-religious and religious people: it's practicing one's religion that makes the difference. *Frontiers in Psychology*, 5, 876. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2014.00876>
- Blanchard, T., Kerbeykian, T., & McGrath, R. E. (2020). Why are signature strengths and well-being related? Tests of multiple hypotheses. *Journal of Happiness Studies*, 21, 2095-2114. <https://doi.org/10.1007/s10902-019-00170-2>
- Blasco-Belled, A., Alsinet, C., Torrelles-Nadal, C., & Ros-Morente, A. (2018). The study of character strengths and life satisfaction: A comparison between affective-component and cognitive-component traits. *Anuario de Psicología*, 48(3), 75-80. <https://doi.org/10.1016/j.anpsic.2018.10.001>

- Calleja, N., & Mason, T. A. (2020). Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20 y EBS-8): Construcción y validación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica e Avaliação Psicológica, RIDEP*, 55(2), 185-201. <https://doi.org/10.21865/RIDEP55.2.14>
- Chopik, W. J., Newton, N. J., Ryan, L. H., Kashdan, T. B., & Jarden, A. J. (2019). Gratitude across the life span: Age differences and links to subjective well-being. *The Journal of Positive Psychology*, 14(3), 292-302. <https://doi.org/10.1080/17439760.2017.1414296>
- Choudhury, S. A., & Barooah, I. P. (2016). Character strengths and academic achievement in undergraduate college students. *Indian Journal of Positive Psychology*, 7(1), 76-83. <https://doi.org/10.15614/ijpp/2016/v7i1/123693>
- Dahlsgaard, K., Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2005). Shared virtue: The convergence of valued human strengths across culture and history. *Review of General Psychology*, 9(3), 203-213. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.9.3.203>
- Diez, G., Roca, P., Nieto, I., McGrath, R. E., & Vázquez, C. (2022). The network structure of the VIA-120 inventory of strengths: an analysis of 1,255,248 respondents. *The Journal of Positive Psychology*, 1-14. <https://doi.org/10.1080/17439760.2022.2109205>
- Duan, W., & Bu, H. (2017). Development and initial validation of a short three-dimensional inventory of character strengths. *Quality of Life Research*, 26, 2519-2531. <https://doi.org/10.1007/s11136-017-1579-4>
- Duan, W., Ho, S. M. Y., Yu, B., Tang, X., Zhang, Y., Li, T. & Yuen, T. (2012). Factor structure of the Chinese virtues' questionnaire. *Research on Social Work Practice*, 22(6), 680-688. <https://doi.org/10.1177/1049731512450>
- Gander, F., Hofmann, J., Proyer, R. T., & Ruch, W. (2020). Character strengths—stability, change, and relationships with well-being changes. *Applied Research in Quality of Life*, 15(2), 349-367. <https://doi.org/10.1007/s11482-018-9690-4>

- Góngora, C. E. A., Vásquez, V. I. I., Hernández, P. M. D. R., Romo-González, T., González-Ochoa, R., Gallegos-Guajardo, J., ... & Alvarez-Gasca, M. A. (2019). Explorando la vida buena en México. Las fortalezas del carácter y su relación con la felicidad. *Revista Latinoamericana de Medicina Conductual*, 9(2), 93-105.
- Hausler, M., Strecker, C., Huber, A., Brenner, M., Höge, T., & Höfer, S. (2017). Distinguishing relational aspects of character strengths with subjective and psychological well-being. *Frontiers in Psychology*, 8, 1159. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01159>
- Höfer, S., Gander, F., Höge, T., & Ruch, W. (2020). Special Issue: Character strengths, well-being, and health in educational and vocational settings. *Applied Research Quality Life*, 15, 301–306. <https://doi.org/10.1007/s11482-018-9688-y>
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kertzchmar, A., Harzer, C. & Ruch, W. (2023). Character strengths in adults and adolescents: Their measurement and association with well-being. *Journal of Personality Assessment*, 105(1), 34-47. <http://doi.org/10.1080/00223891.2022.2043879>
- Khumalo, I. P., Wissing, M. P., & Temane, Q. M. (2008). Exploring the validity of the Values-In-Action Inventory of Strengths (VIA-IS) in an African context. *Journal of Psychology in Africa*, 18(1), 133-142. <https://doi.org/10.1080/14330237.2008.10820180>
- Kor, A., Pirutinsky, S., Mikulincer, M., Shoshani, A., & Miller, L. (2019). A longitudinal study of spirituality, character strengths, subjective well-being, and prosociality in middle school adolescents. *Frontiers in Psychology*, 10, 377. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00377>
- Leelakulthanit, O. (2021). The influence of human character strengths on life satisfaction. *Economics, Management and Sustainability*, 6(2), 46-59. [10.14254/jems.2021.6-2.4](https://doi.org/10.14254/jems.2021.6-2.4)

- Leung, T., Rawana, E., & Klein, R. (2021). Exploratory analysis of strength domains and association with subjective and psychological well-being among Canadian adolescents. *Current Psychology*, 42, 990–1001. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-01407-1>
- Li, Y., Li, Y., Duan, W., Guan, Q., & Tao, Y. (2021). Testing the contribution of general factor of character strengths to well-being: An exploratory bifactor approach. *Current Psychology*, 41, 7878–7887. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-01223-z>
- Littman-Ovadia, H. (2015). Brief report: short form of the VIA inventory of strengths—construction and initial tests of reliability and validity. *International Journal of Humanities Social Sciences and Education*, 2(4), 229-237.
- Littman-Ovadia, H., Dubreuil, P., Meyers, M.C., & Freidlin, P. (2021). Editorial: VIA character strengths: Theory, research and practice. *Frontiers in Psychology*, 12, 653941. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.653941>
- Littman-Ovadia, H., & Lavy, S. (2011). Character strengths in Israel. *European Journal of Psychological Assessment*, 28(1), 41-50. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000089>
- Martínez-Martí, M.L., & Ruch, W. (2014). Character strengths and well-being across the life span: data from a representative sample of German-speaking adults living in Switzerland. *Frontiers in Psychology*, 5, 1253. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2014.01253>
- McGrath, R. E. (2014). Scale- and Item-Level Factor Analyses of the VIA Inventory of Strengths. *Assessment*, 21(1), 4-14. <https://doi.org/10.1177/1073191112450612>
- McGrath, R. E., & Wallace, N. (2021). Cross-validation of the VIA inventory of strengths-revised and its short forms. *Journal of Personality Assessment*, 103(1), 120-131. <https://doi.org/10.1080/00223891.2019.1705465>
- Miller, C. B. (2019). Some philosophical concerns about how the VIA classifies character traits and the VIA-IS measures them. *The Journal*

- of Positive Psychology, 14(1), 6-19. <https://doi.org/10.1080/17439760.2018.1528377>
- Ng, V., Cao, M., Marsh, H. W., Tay, L., & Seligman, M. E. (2017). The factor structure of the Values in Action Inventory of Strengths (VIA-IS): An item-level exploratory structural equation modeling (ESEM) bifactor analysis. *Psychological Assessment*, 29(8), 1053-1058. <https://doi.org/10.1037/pas0000396>
- Noronha, A. P. P., Dellazzana-Zanon, L. L., & Zanon, C. (2015). Internal structure of the characters strengths scale in Brazil. *Psico-USF*, 20(2), 229-235. <http://dx.doi.org/10.1590/1413-82712015200204>
- Noronha, A. P. P., & Martins, D. D. F. (2016). Associações entre forças de caráter e satisfação com a vida: estudo com universitários. *Acta Colombiana de Psicología*, 19(2), 97-103. <https://doi.org/10.14718/ACP.2016.19.2.5>
- Ovejero, M. M. (2018). Evaluación de fortalezas humanas en estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid y diferencias de sexo: relación con salud, resiliencia y rendimiento académico. *Memoria para optar al grado de doctora*.
- Ovejero, M. M., Brabete, A. C., & Alvarado, J. M. (2018). Reliability Generalization as a seal of quality of substantive meta-analyses: The case of the VIA Inventory of Strengths (VIA-IS) and their relationships to life satisfaction. *Psychological Reports*, 122(3), 1167-1188. <https://doi.org/10.1177/0033294118779198>
- Partsch, M. V., Bluemke, M., & Lechner, C. M. (2022). Revisiting the hierarchical structure of the 24 VIA character strengths: Three global dimensions may suffice to capture their essence. *European Journal of Personality*, 36(5), 825-845. <https://doi.org/10.1177/08902070211017760>
- Park, N. & Peterson, C. (2006). Moral competence and character strengths among adolescents: The development and validation of the Values in Action Inventory of Strengths for Youth. *Journal of Adolescence*, 29(6), 891-909. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2006.04.011>
- Peterson, C., & Seligman, M. E. (2004). *Character strengths and virtues: A handbook and classification* (Vol. 1). Oxford University Press.

- Ramírez, E., Ortega, A. R., & Martos, R. (2015). Las fortalezas en personas mayores como factor que aumenta el bienestar. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 5(2), 187-195. <https://doi.org/10.1989/ejihpe.v5i2.111>
- Ruch, W., & Proyer, R.T. (2015). Mapping strengths into virtues: the relation of the 24 VIA-strengths to six ubiquitous virtues. *Frontiers in Psychology*, 6, 460. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00460>
- Ruch, W., Proyer, R. T., Harzer, C., Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. (2010). Values in Action Inventory of Strengths (VIA-IS). Adaptation and validation of the german version and the development of a peer-rating form. *Journal of Individual Differences*, 31(3), 138-149. <https://doi.org/10.1027/1614-0001/a000022>
- Seibel, B. L., DeSousa, D., & Koller, S. H. (2015). Adaptación Brasileña y Estructura Factorial de la Escala 240-item VIA Inventory of Strengths. *Psico-USF*, 20(3), 371-383. <http://dx.doi.org/10.1590/1413-82712015200301>
- Seligman, M. E., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychological Association*, 55(1), 5-14. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.5>
- Seligman, M. E. P., Steen, T. A., Park, N., & Peterson, C. (2005). Positive psychology progress: Empirical validation of interventions. *American Psychologist*, 60(5), 410-421. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.60.5.410>
- Singh, K., & Choubisa, R. (2010). Empirical validation of values in action-inventory of strengths (VIA-IS) in Indian context. *Psychological Studies*, 55, 151-158. <https://doi.org/10.1007/s12646-010-0015-4>
- Snow, N. E. (2019). Positive psychology, the classification of character strengths and virtues, and issues of measurement. *The Journal of Positive Psychology*, 14(1), 20-31. <https://doi.org/10.1080/17439760.2018.1528376>
- Stichter, M., & Saunders, L. (2019). Positive psychology and virtue: Values in action. *The Journal of Positive Psychology*, 14(1), 1-5. <https://doi.org/10.1080/17439760.2018.1528381>

- Vasileiou, D., Moraitou, D., Papaliagkas, V., Pezirkianidis, C., Stalikas, A., Papantoniou, G., & Sofologi, M. (2021). The relationships between character strengths and subjective wellbeing: Evidence from Greece under lockdown during COVID-19 pandemic. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(20), 10868. <https://doi.org/10.3390/ijerph182010868>
- Vylobkova, V.; Heintz, S., Gander, F., Wagner, L., & Ruch, W. (2022). Convergence and psychometric properties of character strengths measures: The VIA-IS and the VIA-IS-R. *Journal of Personality Assessment*, 1-8. <https://doi.org/10.1080/00223891.2022.2044342>
- Yépez-Tito, P., Ferragut, M., Córdor-Guerrón, S., & Blanca, M. J. (2022). Life satisfaction and character strengths in ecuatorian adolescents. *Child Indicators Research*, 15, 599-616. <https://doi.org/10.1007/s12187-021-09886-1>
- Wagner, L., Gander, F., Proyer, R. T., & Ruch, W. (2020). Character strengths and PERMA: Investigating the relationships of character strengths with a multidimensional framework of well-being. *Applied Research in Quality of Life*, 15(2), 307-328. <https://doi.org/10.1007/s11482-018-9695-z>
- Wagner, L. & Ruch, W. (2023). Assessment of character strengths. En W. Ruch, A. B. Bakker, L. Tay, & F. Gander (Eds.), *Handbook of Positive Psychology Assessment* (pp. 101-121). Hogrefe.
- Weziak-Bialowoska, D. Bialowolski, P., & Niemic, R. M. (2022). Character strengths and health-related quality of life in a large international sample: A cross-sectional analysis. *Journal of Research in Personality*, 103(4), 104338. <http://doi:10.1016/j.jrp.2022.104338>

Envió a dictamen: 14 noviembre 2023

Reenvió: 20 febrero 2024

Aceptado: 5 de marzo 2024

Patricia Andrade Palos. Doctora en Psicología por la Universidad Nacional Autónoma de México. Actualmente, es profesora de tiempo completo en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel II. Sus líneas de investigación se enfocan en temas de adultos mayores, prácticas parentales, estudios en adolescentes. Correo electrónico: p.andradepalos@gmail.com

María Enriqueta Sánchez Hernández. Doctora en Psicología por la Universidad Nacional Autónoma de México. Investigadora del Centro Anáhuac de Investigación en Psicología, de la Universidad Anáhuac México. Sus líneas de investigación se enfocan en temas de consumo de sustancias, bienestar psicológico en adolescentes y universitarios. Correo electrónico: enriqueta.sanchezhe@anahuac.mx

Alejandro González-González. Doctorado en Psicología por la Universidad Nacional Autónoma de México. Actualmente, es coordinador del Centro Anáhuac de Investigación en Psicología, de la Universidad Anáhuac México. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel I. Su línea de investigación se centra en el bienestar en adultos mayores. Correo electrónico: alejandro.gonzalezg@anahuac.mx

Diana Betancourt Ocampo. Doctora en Psicología por la Universidad Nacional Autónoma de México. Actualmente, es investigadora del Centro Anáhuac de Investigación en Psicología, de la Universidad Anáhuac México. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel I. Sus líneas de investigación se enfocan en temas de adultos mayores, así como sobre prácticas parentales. Correo electrónico: diana.betancourt@anahuac.mx