

NIVELES, LIMITANTES Y MOTIVOS DE LA FELICIDAD EN UNIVERSITARIOS DEL NORTE DE CAMPECHE

LEVELS, LIMITATIONS AND REASONS OF HAPPINESS IN UNIVERSITIES OF NORTH CAMPECHE.

Jair Alberto Chi-Pool, María Teresita de Jesús Chi Chan, Sacramento Cruz Doriano.

Tecnológico Nacional de México/ITS Calkiní, Campeche, México.

Correspondencia: lqtcnthld@gmail.com

Resumen

El presente artículo tiene como objetivo principal investigar y analizar los niveles de felicidad en estudiantes universitarios, en 231 estudiantes de los municipios de Tenabo, Hecelchakán, Dztibalché y Calkiní. Se llevó a cabo un estudio transversal, se aplicó la Escala de Felicidad de Lima (EFL) para medir los niveles de felicidad percibida. Los datos se analizaron utilizando técnicas estadísticas para identificar patrones y relaciones significativas entre las variables estudiadas. Los resultados revelaron que la mayoría de los participantes experimentaron niveles de felicidad que se ubicaron predominantemente dentro de un rango considerado normal. Sin embargo, un segmento significativo, aproximadamente el 16% de los universitarios, permanecieron en niveles inferiores o bajos de felicidad. A través del análisis, se identificaron factores limitantes destacando el estrés académico como un elemento relevante. Por otro lado, se encontró que la unión familiar emergió como uno de los principales condicionantes que incentivan la felicidad entre los universitarios. Además, se observaron pequeñas diferencias significativas en los niveles de felicidad reportados

entre sexo y lugar de origen. Estos hallazgos apuntan a la importancia de considerar la influencia de variables socioemocionales en el bienestar estudiantil y sugieren la necesidad de implementar estrategias específicas dirigidas a mejorar la calidad de vida de los estudiantes universitarios en la región.

Palabras clave: felicidad, análisis cuantitativo, joven, familia, estrés mental.

Abstract

The present article aims to investigate and analyze the levels of happiness among university students, in a sample of 231 students from the municipalities of Tenabo, Hecelchakán, Dztibalché, and Calkiní. A cross-sectional study was conducted, applying the Lima Happiness Scale (EFL) to measure perceived happiness levels. Data were analyzed using statistical techniques to identify patterns and significant relationships among the variables studied. The results revealed that many participants experienced happiness levels predominantly within a range considered normal. However, a significant segment, approximately 16% of the respondents, remained at lower or low levels of happiness. Through analysis, limiting factors were identified, with academic stress being highlighted as a relevant element. On the other hand, it was found that family cohesion emerged as one of the main factors promoting happiness among students. Additionally, small but significant differences were observed in reported happiness levels between gender and place of origin. These findings point to the importance of considering the influence of socioemotional variables on student well-being and suggest the need to implement specific strategies aimed at improving the quality of life of university students in the region.

Keywords: happiness, analyse quantitative, youth, family, mental stress.

Introducción

Alarcón (2009) define a la felicidad como un estado experimentado de plena satisfacción al poseer un bien anhelado. La felicidad se compone esencialmente por la vivencia de un sentimiento de satisfacción, que está predispuesta a una temporalidad y que el bien o el objetivo que la propicia es de naturaleza diversa. La felicidad puede ser interpretada como un estado y como un proceso, sobre el cual puede influir una cantidad múltiple de factores. Alarcón y Caycho (2015) clasificaron estos factores en función de su naturaleza en biológicos, como la salud, el sexo o los rasgos genéticos (Cummins, 1998; Yter, 2017); psicológicos, como el afecto, la estima y la personalidad, y finalmente los que se adscriben al orden sociocultural, que incluye a la familia, las costumbres, el ingreso y las normas de expresión/supresión emocional (Jiménez-Balam et al., 2020). Al mismo tiempo, todas estas manifestaciones contribuyen al establecimiento de un estado de mayor o menor felicidad que puede ser categorizado entre distintas personas.

Durante el transcurso de la segunda mitad del siglo pasado, de la mano con las propuestas de la Psicología Positiva (Seligman, 1999) surgieron diversos esfuerzos por comprender las manifestaciones de la felicidad y también de medirla en escalas apegadas al método y rigor científico. Las herramientas más conocidas y acreditadas que se utilizan para medir la felicidad y sus aproximaciones son, por ejemplo, el Oxford Happiness Inventory (Argyle et al., 1989) o la Satisfaction with Life Scale (Diener et al., 1985), entre otras tantas. Sin embargo, el panorama se limita en contextos diferentes a los de habla inglesa donde su implementación ha sido hasta cierto punto limitada, entre ellas se encuentran la Escala de

Bienestar Psicológico (Sánchez-Cánovas, 1998) y la Escala de Bienestar Subjetivo (Albuquerque & Tróccoli, 2004) construida para personas lusoparlantes. En México, los resultados más relevantes al respecto de la felicidad corrieron a cargo del Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI) en el año 2012 de la mano de la Encuesta Nacional de Bienestar Autorreportado (BIARE-piloto). Los resultados de esta encuesta en su primer corte trimestral arrojaron que la población joven (18-29 años) demostró tener los niveles más altos de satisfacción con la vida y felicidad, obteniendo 8.1 y 8.5 respectivamente con respecto de la media total de 8.0 y 8.4 en una escala del 1 al 10 (INEGI & ENGASTO, 2012). Esta métrica continúa reportando niveles similares para la población mexicana, aumentando el nivel hasta 8.3 en los primeros trimestres de 2023 (INEGI, 2023b). Por su parte, el Ranking de Felicidad en México (Imagina México A.C, 2012) publicó para 2012 los resultados de su estudio sobre bienestar subjetivo, calidad de vida y gestión municipal de las 100 principales ciudades del país, en donde el municipio de Campeche arrojó tener el menor índice de felicidad percibida con un nivel de 4.90 (Vera et al., 2016) dentro de una escala del 1 al 7.

A pesar de la relevancia de los resultados previamente descritos se hace necesario destacar el hecho de que no existe una revisión profunda y detallada que presente los niveles de bienestar subjetivo para una de las poblaciones más numerosas de la sociedad mexicana: la de los jóvenes. Y es que, si nos centramos solo en el contexto Campechano, encontramos que la juventud vive una problemática importante en torno a la precariedad en el empleo (García, 2010; Ramos & Placido, 2020), donde las remuneraciones y las condiciones de trabajo representan significativos desafíos (INEGI, 2023a). Otro componente de esta realidad es el consumo de sustancias nocivas, en este sentido las cifras indican que el 48.3% de la población campechana consume alcohol, 11% lo consume de manera excesiva, 12.7% consume

sustancias ilegales (heroína, cocaína, fentanilo, etc.) y 8.7% consume marihuana (SANNAFARM, 2021). Por otro lado, se encuentra el problema de la violencia autoinfligida que afecta en el estado de manera significativa a la población de entre 15 y 29 años. En este aspecto, en los últimos años ha aumentado de forma importante la cantidad de suicidios en Campeche, pasando de 7.7 por cada 100 mil habitantes, ubicándose en el lugar 8° a nivel nacional en 2020 (INEGI, 2021) hasta ocupar el 3er lugar nacional con una tasa de 18.8 por cada 100 mil habitantes en 2021 (INEGI, 2022). Todas estas realidades son componentes clave de los problemas que afectan a la sociedad campechana y que también permean dentro de la vida de los universitarios en su faceta de jóvenes, pues no pueden desentenderse de la situación que se desenvuelve en su entorno más inmediato. Ante las situaciones previamente expuestas, surge la necesidad de determinar ¿Cuáles son los niveles de felicidad de los estudiantes universitarios en Campeche? ¿Existen diferencias en estos niveles relacionada con el sexo y el lugar de procedencia de los universitarios? Para este caso, la investigación será centrada en la región norte que comprende los municipios de Tenabo, Hecelchakán, Dzitbalché y Calkiní pues todas estas condiciones se encuentran presentes en la realidad que viven los jóvenes habitantes de dicha región. Adicionalmente se buscó enriquecer los resultados de la investigación a través de invitar a los universitarios a compartir cuales eran, desde su perspectiva, los principales elementos externos que motivan o son la causa su felicidad, así como aquellos que dentro de su vida cotidiana llegan a significar una limitante de su felicidad.

Método

Participantes

En la investigación participó un total de 231 estudiantes universitarios de centros públicos y privados de educación superior de cuatro municipios en el norte de Campeche. Donde el 51.5% del total correspondió a mujeres y el 48.5% restante a hombres con un rango de edades de entre 17 hasta

31 años y una media de 20 años; distribuidos de la siguiente forma: Tenabo 13%; Dzitbalché 13.4%; Hecelchakán 27.7% y Calkiní 45.9%. La selección fue de tipo no probabilística por conveniencia. Los participantes provinieron de instituciones como el Benemérito Instituto Campechano, el Instituto Tecnológico Superior de Calkiní en el Estado de Campeche, el Instituto Tecnológico de Chiná, la Benemérita Escuela Normal Rural Justo Sierra Méndez, el Instituto Universitario del Centro de México, la Universidad autónoma de Campeche y la Escuela Normal Superior “Salomón Barrancos Aguilar”.

Instrumento

Felicidad

Alarcón (2006) ideó una herramienta para cuantificar la felicidad en Perú, la cual denominó Escala de Felicidad Lima (EFL). Por medio de ésta se definió el constructo de felicidad a través de cuatro factores, utilizando una serie de ítems luego de haber redactado y comprobado la efectividad de estos ítems (Arraga y Sánchez, 2012), los organizó en un instrumento de tipo Likert con cinco posibles opciones de respuesta. Este instrumento ha sido validado en una población mexicana por Toribio et al. (2012) a través de un análisis factorial exploratorio con el método de componentes principales y rotación ortogonal de tipo Varimax y cuenta con una alta consistencia interna ($\alpha = .91$). La EFL se compone por cuatro factores distintos en los que se encuentran distribuidas 27 preguntas tipo Likert con respuestas de opción múltiple que van de “totalmente en desacuerdo”, “en desacuerdo”, “ni de acuerdo ni en desacuerdo”, “de acuerdo” y “totalmente de acuerdo”. De acuerdo con Alarcón (2006) al extremo negativo se le asignó el valor de un punto mientras que al extremo positivo le fue asignado el valor de cinco puntos, los resultados del nivel de felicidad dentro del instrumento se clasifican como Inferior, Muy Inferior, Normal, Superior y

Muy Superior. De igual manera, Alarcón (2006) propuso que la felicidad se conformaba por un grupo de factores o dimensiones importantes que en conjunto servían para explicar los niveles altos o bajos reportados por la escala. Estos factores son: Sentido Positivo de la Vida ($\alpha = .88$), Satisfacción con la Vida ($\alpha = .79$), Realización Personal ($\alpha = .76$) y Alegría de Vivir ($\alpha = .72$).

Procedimiento

Con la herramienta google formularios, se realizó una encuesta compuesta de 47 interrogantes a estudiantes universitarios habitantes de la zona, las primeras ocho se encuentran dedicadas a la recopilación de datos generales. En el apartado continuo se encuentra la efi junto con las instrucciones para responderla. Finalmente, se presentaron dos preguntas acerca de situaciones y contextos que podrían limitar o potenciar la felicidad.

Consideraciones éticas

Se contactó a los posibles candidatos para participar en el estudio a través de correo electrónico y otros servicios de mensajería destacando el carácter de participación voluntaria, anónima y previamente informada. El mensaje contenía el enlace hacia el formulario y el procedimiento para contestar y antes de enviar sus respuestas validaban su consentimiento informado.

Análisis estadístico

Los datos recolectados fueron registrados y organizados inicialmente en una hoja de cálculo de Microsoft Excel, y luego transferidos al software estadístico SPSS (versión 24 en español). Para el análisis estadístico, se empleó el procedimiento recomendado por la Escala de Felicidad de Lima (Guardamino et al., 2018). Este incluyó la evaluación de la consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, la varianza total, así como pruebas de normalidad y bondad de ajuste. Específicamente, la normalidad

de los datos fue examinada detalladamente mediante indicadores como la asimetría (.5) y la curtosis (2.1), dada la sensibilidad de estos a desviaciones mínimas de la distribución normal. Además, se realizaron pruebas adicionales de homocedasticidad, la prueba t de Student, y se calculó la desviación estándar, entre otras. La fiabilidad del instrumento utilizado (Guardamino et al., 2018) fue evaluada obteniendo un coeficiente Alfa de Cronbach de $\alpha = .88$.

El puntaje total obtenido aplicando la Escala de Felicidad de Lima se muestra a continuación:

Tabla 1. Distribución de los puntajes propuestos por la escala de felicidad de Lima.

	MUY INFERIOR.	INFERIOR.	NORMAL.	SUPERIOR.	MUY SUPERIOR.
FACTOR 1. SENTIDO POSITIVO DE LA VIDA.	36 puntos o menos.	37-41.	42-49.	50-53.	54 o más.
FACTOR 2. SATISFACCIÓN CON LA VIDA.	17 o menos.	18-19.	20-24.	25-27.	28 o más.
FACTOR 3. REALIZACIÓN PERSONAL.	13 o menos.	14-16.	17-21.	22-24.	25 o más.
FACTOR 4. ALEGRÍAS DE VIVIR.	11 o menos.	12-14.	15-17.	18-19.	20.

Las dimensiones que componen la Escala de Felicidad de Lima son las siguientes:

Factor 1: Sentido Positivo de la Vida. Los elementos señalan fuerte depresión, fracaso, intranquilidad, pesimismo y vacío existencial, con relación al propio individuo y con referencia a la vida (Alarcón, 2006).

Factor 2: Satisfacción con la Vida. Los seis elementos de este factor manifiestan satisfacción por los logros y el individuo siente que está dónde tiene que estar o cree que se encuentra a punto de obtener el ideal de su vida (Alarcón, 2006, los cuales son producidos como respuesta al logro de un bien deseado (Alarcón, 2006).

Factor 3: Realización Personal. Los componentes de este factor manifiestan lo que podría denominarse felicidad completa. De acuerdo con lo resaltado por Alarcón (2006), los componentes de este factor evalúan autosuficiencia, autarquía, tranquilidad emocional, placidez; los cuales son requisitos para lograr la felicidad plena (Alarcón, 2006).

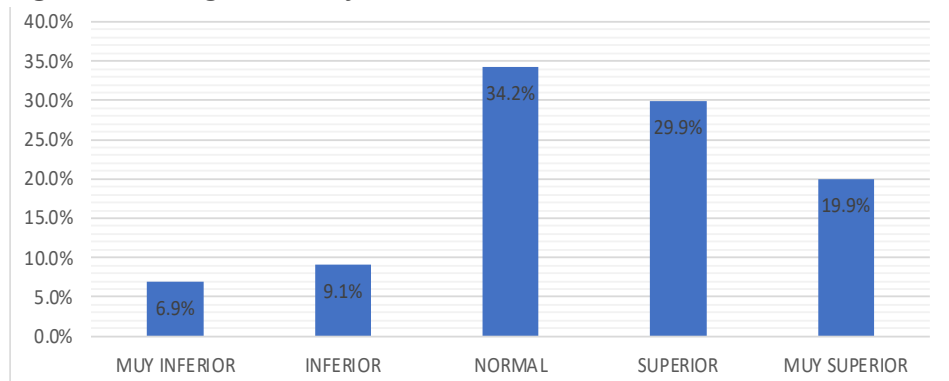
Factor 4: Alegría de Vivir. Alarcón (2006) puntualizó que los elementos de este factor indican lo maravilloso que resulta vivir, se asocian con experiencias positivas de la vida y sentirse usualmente bien.

Resultados

Nivel de felicidad

Se determinó que el 34.2% de los universitarios obtuvo un nivel Normal de Felicidad, siendo el porcentaje más representativo de toda la muestra. En el segundo puesto se encontró el nivel Superior de Felicidad, obteniendo un total de 29.9% de la población de universitarios encuestados. Finalmente, el nivel de Felicidad Muy Superior representó únicamente el 19.9%. Un total del 82.3% de los universitarios reflejaron ubicarse dentro de un rango de Felicidad Normal a Felicidad Muy Superior dentro de la escala, lo que sugiere que la población estudiantil se percibe como mayoritariamente feliz. Sin embargo, es importante considerar que un porcentaje significativo de los universitarios (16%) se mantuvo en los niveles Inferior y Muy Inferior de Felicidad, donde el nivel de Felicidad Muy Inferior representó un 6.9% de la muestra, siendo el nivel de felicidad con menos representación en la encuesta y el nivel de Felicidad Inferior alcanzó una frecuencia total del 9.1% del total.

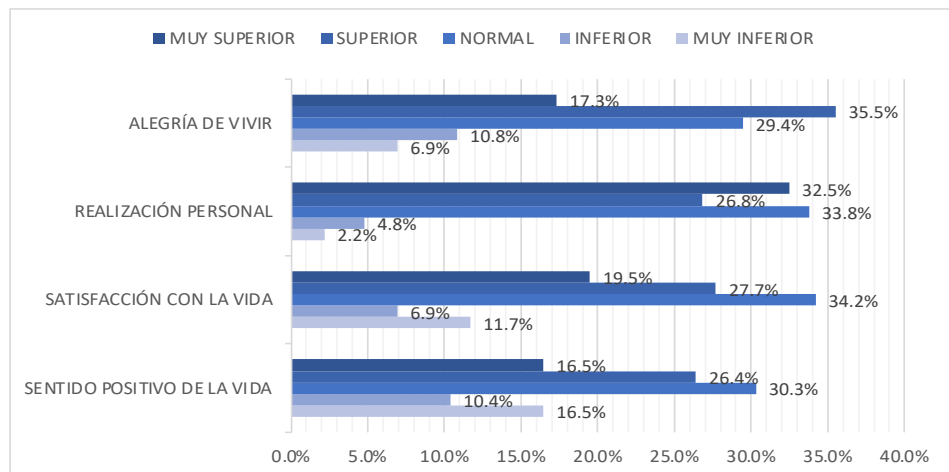
Figura 1. Niveles generales de felicidad



Dimensiones de la felicidad

La escala propuesta por Alarcón (2006) propone que la felicidad solo puede explicarse por medio de dimensiones elementales o factores que en mayor medida disponen el nivel de bienestar reportado por los participantes del instrumento. Se encontró que el grado más alto de felicidad se ubicó en el Nivel Superior dentro del factor Alegría de Vivir con un 35.5% de los universitarios, mientras que para el resto de los factores predominó un Nivel Normal de felicidad (Realización Personal = 33.8%; Satisfacción con la Vida = 34.2% y Sentido Positivo de la Vida = 30.3%).

Figura 2. Niveles de felicidad por dimensión



Felicidad por sexo

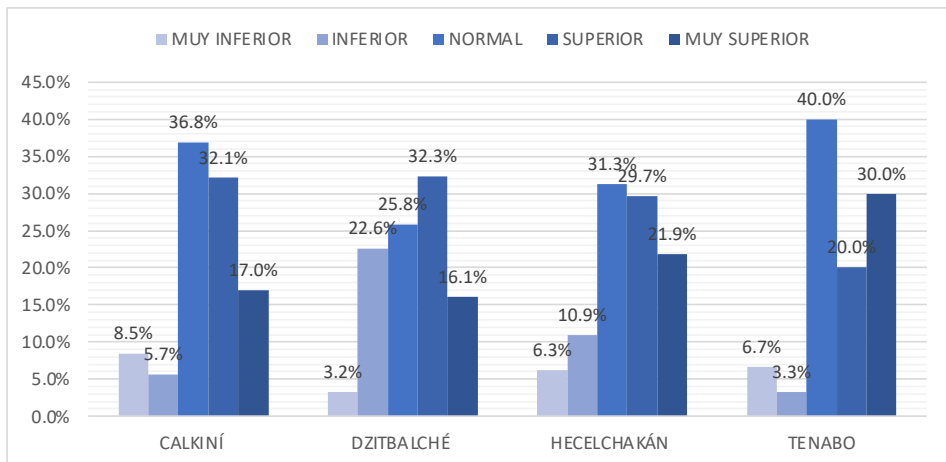
Entre los universitarios hombres, el nivel de felicidad predominante fue clasificado como "Normal", representando el 39.3% de esta población. Por otro lado, entre las universitarias, el nivel predominante fue el de felicidad "Superior", abarcando un 33.6% del total. Se destaca una notable similitud en la distribución de la felicidad entre hombres y mujeres en varios niveles. Específicamente, en los niveles de "Muy Inferior" (5.4% para hombres y 8.4% para mujeres) e "Inferior" (9.8% para hombres y 8.4% para mujeres), así como en el nivel de "Muy Superior", donde los hombres obtuvieron un 19.6% y las mujeres un 20.2%. Sin embargo, se observa una variación más significativa en los niveles de "Normal" y "Superior". Los hombres presentaron una mayor proporción en el nivel "Normal", con un 39.9%, mientras que las mujeres registraron un 29.4% en este nivel. Por otro lado, en el nivel "Superior", las mujeres obtuvieron una proporción ligeramente más alta, con un 33.6% en comparación con el 25.9% de los hombres. Los hallazgos revelan una dinámica interesante en la percepción de la felicidad entre hombres y mujeres, destacando diferencias significativas en los niveles de "Normal" y "Superior".

Felicidad por municipio

La participación en la encuesta varió entre los municipios, con 106 para Calkiní (45.9%), 60 para Hecelchakán (27.7%), 31 para Dzitbalché (13.4%), y 30 para Tenabo (13.0%). La distribución de los niveles de felicidad mostró variaciones entre los municipios. En Calkiní, la frecuencia predominante fue en el nivel de "Felicidad Normal", con un 36.8%, mientras que en Dzitbalché fue de 32.3% en el nivel de "Felicidad Superior". En Hecelchakán, el 31.3% de los participantes reportaron "Felicidad Normal", y en Tenabo, el 40.0% indicó "Felicidad Normal". Para evaluar si estas diferencias son estadísticamente significativas, se

realizó la prueba de Kruskal-Wallis con un nivel de significancia (α) de $\alpha=.05$, considerando un total de 4 grupos ($k=4$) y un valor crítico de 9.488. El valor de la prueba (H) obtenido fue de 14.6. Dado que este valor de H es mayor que el valor crítico, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que hay pequeñas diferencias significativas entre los grupos en términos de los niveles de felicidad.

Figura 3. Niveles de felicidad general por municipio



Limitantes y razones

Adicionalmente a la aplicación de la EFL, fueron anexadas distintas preguntas con el propósito de profundizar en las causas y las limitantes de la felicidad de los jóvenes (dentro de estas preguntas, los participantes podían señalar más de una limitante). De esta forma se encontró que, del total de los universitarios, consideraron que las tres principales razones que limitan su felicidad eran el estrés académico (56.7%), la frustración e inseguridad (34.4%) y la falta de recursos (33.8%). Por otro lado, el 77.5% de los universitarios coincidieron en que la razón principal de su felicidad es la unión familia, señalando que esta funciona como una red de apoyo

y sostén constante sobre todo en momentos de adversidad. Otro factor importante que los universitarios señalaron como motivo de felicidad fue la cercanía y la interacción con sus amigos, este elemento fue mencionado por el 66.4% de los participantes. Aunado a esto, el 62.5% también indicó que el cumplimiento de expectativas personales de vida era un fuerte detonante de los sentimientos de felicidad relacionándolo con emociones como la alegría y sentimientos de la satisfacción y autorrealización. Ambos apartados fueron contruidos a partir de una aproximación de la motivación humana propuesta por Maslow (1943) dentro de los que se incluyeron temas desencadenantes de su felicidad, por ejemplo la realización, el éxito, los vínculos interpersonales, la seguridad o la estabilidad. Para el caso contrario, los elementos presentados como posibles inhibidores de la felicidad en los universitarios fueron por ejemplo los malos hábitos, el distanciamiento familiar, el fracaso, el estrés o la falta de recursos, entre otros.

Discusión

Uno de los supuestos de la presente investigación era el que se centraba en el hecho de que el nivel de felicidad en los universitarios encuestados sería Inferior debido a los factores que predominan en el contexto inmediato como la condición económica desfavorable que se vive en el estado, el crecimiento en el consumo de sustancias prohibidas, la elevada tasa de suicidios, la cercanía con el fenómeno global que fue el coronavirus desde el año 2020 y el reporte desfavorable para Campeche del Ranking de Felicidad en México (Imagina México A.C, 2012). Por otro lado, el resultado discrepa también con lo descrito por De los Santos-Pineda & Gutiérrez-Becerril (2017) quienes a través de la escala de bienestar psicológico encontraron que para una muestra de estudiantes mexiquenses de educación media superior el nivel de bienestar fue Bajo.

El resultado Normal de la Felicidad (frecuencia de 34.2%) dentro de nuestra investigación hace eco con lo encontrado por López (2017), quien en una universidad privada de Lima encontró que el nivel predominante de felicidad era Normal con una frecuencia de 46.55% del total. De igual manera, los resultados coinciden también con Guardamino et al. (2018) quienes en su investigación dentro una muestra de universitarios de Lima Metropolitana demostraron que el nivel predominante de felicidad se encontraba en el nivel Normal de Felicidad con una frecuencia del 56.92%, lo que sugiere que la mayoría de los participantes experimentaban una felicidad moderada y estable. Por otro lado, en coincidencia con estos autores, se observa que las frecuencias se inclinan hacia el lado derecho de la escala, lo que indica que los participantes tuvieron un nivel de felicidad de medio a alto.

Otro rubro importante en la investigación fue el de determinar por medio de la escala las diferencias entre niveles auto percibidos de felicidad de mujeres y hombres. Para este caso no se encontró diferencia estadísticamente significativa que sugiera que la felicidad expresada por los universitarios tenga relación alguna con su sexo. En este aspecto, los resultados de la investigación están en desacuerdo con lo encontrado por Guardamino et al. (2018) quienes sugieren la existencia de una relación positiva entre las mujeres y su predisposición a experimentar felicidad por encima de los hombres. Por otro lado, la similitud entre el nivel de felicidad de mujeres y hombres fue reportada por Figueroa, Rivera, y Sánchez (2019) a través de la Escala Abreviada de Gaudibilidad de Padrós (2002) que mide el bienestar psicológico y el bienestar subjetivo. De igual manera, Caballero-García y Sánchez (2018) en su investigación con estudiantes universitarios de la Comunidad de Madrid no encontraron diferencias significativas entre en nivel de felicidad de mujeres y hombres al utilizar la escala de Felicidad

Subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999) y el Cuestionario de Felicidad de Oxford (Hills & Argyle, 2002). De igual forma, nuestra investigación ha arrojó que la causa principal de la felicidad en los universitarios se refiere a la unión familiar. Esto puede ser originado por la seguridad emocional y la estabilidad (Cantón Duarte et al., 2010) que proporciona tener el respaldo incondicional de otras personas con las que, en este caso, se comparte un parentesco sanguíneo, también puede deberse a la necesidad humana de relacionarse y de seguridad (Maslow, 1943) y al hecho de que en un contexto universitario la familia provee al estudiante recursos afectivos y económicos además de que puede establecer con él un canal efectivo de comunicación (Cuamba et al., 2022). Este resultado concuerda con lo encontrado por Figueroa et al. (2019) quienes afirman que tanto hombres como mujeres refieren como primer elemento causante de felicidad a su convivencia familiar, siendo así el principal sistema generador de bienestar (Chávez, 2006; Ryff, 1989).

En el contexto más inmediato, en un estudio en la región de X-mejía en el municipio de Hopelchén, Cahuich (2012) señaló que entre las razones que hacen felices a hombres y mujeres de la comunidad se encontraba la familia como un indicador importante. Otras razones para la felicidad señaladas por los universitarios fueron los amigos con una frecuencia de 66.2% y el cumplimiento de las expectativas de vida con una frecuencia de 62.8%. El estrés académico (EA) es uno de los elementos constantemente presentes en las investigaciones con universitarios, tal como lo constatan Berrío y Mazo (2011) en países como Perú, España, México, Estados Unidos, entre otros. El presente estudio no es una excepción ya que se encontró al EA como una de las principales limitantes de la felicidad en los universitarios (41.3% reportó un alto nivel de EA), el cual se relaciona directamente con el rendimiento, la sobrecarga y las exigencias (Kloster &

Perrotta, 2019) a las que se someten los estudiantes en el contexto escolar. Por su parte, (Martell et al., 2023) señalan que los altos niveles de estrés académico en universitarios puede vincularse con factores económicos como el nivel bajo de ingresos.

Una de las limitaciones más importantes dentro de esta investigación es la de su alcance pues en el estado se calcula que existe un total de 16,415 estudiantes matriculados (ANUIES, 2024) en los distintos centros de educación superior y universidades por lo que no se puede afirmar que los resultados son generalizables dentro de todo el territorio estatal. Por otro lado, al ser una herramienta que se basa en la percepción subjetiva de los participantes, es posible que sus resultados sean controversiales al intentar hacer comparaciones con algunas métricas basadas en las circunstancias concretas dentro de las que se desarrolla la vida de, los universitarios para este caso, como puede ser su nivel de ingreso familiar, la infraestructura de sus centros de estudio o la percepción de seguridad en la zona que habita.

Conclusiones

Se ha dejado en evidencia que el nivel predominante de felicidad de los universitarios encuestados es de un nivel Normal de Felicidad con el 34.2% del total dentro de este rango, tal como han afirmado diversos investigadores en diferentes regiones de México y ciudades en América Latina. Estos resultados señalan que existe un alto nivel de concordancia en la felicidad general de sus poblaciones. Las similitudes de los resultados se deben probablemente a la homogeneidad y el parentesco entre la sociedad campechana con la sociedad del resto del país y estas a su vez con las de centro y Sudamérica: condiciones como la educación, la cultura, el clima, el desarrollo económico y el idioma son factores importantes que influyen en estos resultados. No se encontraron evidencias de que los niveles de felicidad para hombre y mujeres sean muy distantes entre sí, tampoco

entre los cuatro municipios de la región. La investigación también ha permitido conocer las razones principales de la felicidad en los jóvenes que formaron parte de la muestra en donde los universitarios coincidieron en que la razón principal de su felicidad es la familia. En el caso contrario, los universitarios afirmaron que la principal limitante de su felicidad es el estrés académico.

Pretender la imposición de valores a un estado emocional humano como la felicidad puede parecer para muchos una pretensión carente de sentido debido a su naturaleza cambiante a través del tiempo justo como lo es el ser humano. Sin embargo, acercamientos a la afectividad humana como el que aquí se pretendió resultan útiles para dar luz acerca del contexto en el que se desarrollan las personas y cómo influye este sobre su calidad de vida y el de su comunidad. Esta valoración acerca de la felicidad puede ampliarse a los ámbitos de la política pública y la toma de decisiones tal como lo han pretendido los indicadores de Bienestar Autorreportado (INEGI, 2023b) o el Informe Mundial de la Felicidad (ONU) que por medio del gobierno y las organizaciones estiman el impacto de las iniciativas encaminadas a aumentar el bienestar de la población y generar mejores condiciones para el empleo, la educación o la promoción de la salud mental. Sus implicaciones se impregnan de igual forma sobre las condicionantes para el crecimiento económico, la motivación y los estudios de productividad al interior de las organizaciones. En este sentido, si bien nuestros resultados son específicos de la población estudiada y pueden variar en otros contextos culturales y sociales, los hallazgos proporcionan información valiosa sobre los factores que contribuyen a la felicidad de los universitarios y podrían resultar útiles para el diseño de programas y políticas destinadas a mejorar el bienestar de esta población.

Finalmente, en concordancia con Alarcón (2006), podemos afirmar que la felicidad es una construcción subjetiva que se condiciona a las experiencias positivas de vida y la prolongación de los momentos de satisfacción en balance con condiciones internas del individuo, sin dejar de tomar en cuenta la influencia del acervo cultural en el que nos construimos.

Recomendaciones.

El estado psicoemocional es indiscutiblemente una parte fundamental dentro del desarrollo del ser humano porque junto al estado físico forman parte integral de su salud. El bienestar autopercebido es una base a través de la cual podemos determinar el nivel de felicidad dentro del que nos encontramos. Determinar este nivel de bienestar en los jóvenes universitarios significa realizar un diagnóstico general de la situación en la que viven para que las instituciones educativas puedan desarrollar estrategias de mejora y acompañamiento, de tal manera que generen la menor cantidad de impactos negativos sobre los universitarios; a la vez que sugiere a los gobiernos los caminos para establecer acciones que repercutan de forma benéfica en el bienestar de la gente, en su calidad de vida, y que esto pueda verse reflejado en términos más generales como la productividad laboral, el desarrollo de la economía regional y la satisfacción. Investigaciones de esta naturaleza no tienen precedentes en la región de estudio, de esta manera se busca acrecentar el conocimiento teórico al respecto y abrir nuevos espacios dentro del campo de la psicología, el trabajo social, la antropología y la administración de recursos humanos.

Hablando en términos más generales sería necesario, a partir de los planteamientos de autores como Nussbaum & Sen (1996), el desarrollo de métricas multifactoriales en los que se pueda profundizar y complementar la visión de una felicidad o un bienestar a través de su naturaleza holística para tener un panorama mejor explicado de la realidad que viven los jóvenes y en general la sociedad mexicana actual.

Referencias

- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40(1), 99-106. <https://doi.org/10.30849/rip/ijp.v40i1>
- Alarcón, R. (2009). *Psicología de la felicidad. Introducción a la psicología positiva*. Editorial Universitaria.
- Alarcón, R., & Caycho, T. (2015). Relaciones entre gratitud y felicidad en estudiantes universitarios de Lima metropolitana. *Psychologia: avances de la disciplina*, 9(1), 59-69.
- Albuquerque, A., & Tróccoli, B. (2004). Desenvolvimento de uma escala de bem-estar subjetivo. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 20(2), 153-164. <https://doi.org/10.1590/S0102-37722004000200008>
- Argyle, M., Martin, M., & Crossland, J. (1989). Happiness as a function of personality and social encounters. En J. Forgas & M. Innes (Eds.), *Recent advances in social psychology: An international perspective* (pp. 189-203). North-Holland: Elsevier.
- Árraga, M., & Sánchez, M. (2012). Validez y confiabilidad de la Escala de Felicidad de Lima en adultos mayores venezolanos. *Universitas Psychologica*, 11(2), 381-393. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy11-2.vcef>
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2024). *Anuario Educación Superior – Técnico Superior, Licenciatura y Posgrado 2022-2023*. <http://www.anui.es.mx/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior>
- Berrío, N., & Mazo, R. (2011). Estrés Académico. *Revista de Psicología de la Universidad de Antioquia*, 3(2), 65-82. <https://doi.org/10.17533/udea.rp.11369>

- Caballero-García, P., & Sánchez, S. (2018). La felicidad en estudiantes universitarios. ¿Existen diferencias según género, edad o elección de estudios? *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 21(3), 1-18. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=217059711001>
- Cahuich, D. (2012). La calidad de vida y el huerto familiar, desde la percepción ambiental de las familias de X-Mejía, Hopelchén, Campeche [Tesis de Doctorado en Ciencias, El Colegio de la Frontera Sur]. <https://biblioteca.ecosur.mx/cgi-bin/koha/opac-retrieve-file.pl?id=77d553fb0d35221aa5388cb59fa1a4b6>
- Cantón Duarte, J., Cortés Arboleda, M., & Cantón-Cortés, D. (2010). Apego, seguridad en el sistema familiar y actitudes ante la vida. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 251-258. <http://dx.doi.org/10.17060/ijodaep.2010.n1.v2>
- Chávez, A. (2006). Bienestar psicológico y su influencia en el rendimiento académico de estudiantes de nivel medio superior [Tesis de Maestría en Psicología Aplicada, Universidad de Colima]. <http://bvirtual.ucol.mx/consultaxcategoria.php?categoria=3&id=5923>
- Cuamba, N., Sotelo, T., & Rodelo, N. (2022). Estudio comparativo de los factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Revista de Psicología de la Universidad Autónoma del Estado de México*, 11(27), Article 27. <https://doi.org/10.36677/rpsicologia.v11i27>
- Cummins, R. (1998). The second approximation to an International Standard for Life Satisfaction. *Social Indicators Research*, 43(3), 307-334. <https://doi.org/10.1023/A:1006831107052>
- De los Santos-Pineda, X., & Gutiérrez-Becerril, J. (2017). Medición del bienestar psicológico en adolescentes de educación media superior del estado de México. *Revista de Psicología de la Universidad Autónoma del Estado de México*, 6(11), 61-79. <https://revistapsicologia.uaemex.mx/article/view/13351/10334>
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75. https://doi.org/DOI:10.1207/s15327752jpa4901_13

- Figuroa Varela, M. del R., Rivera Heredia, M. E., & Sánchez Aranda, M. L. (2019). Felicidad y gaudibilidad en estudiantes universitarios de Nayarit (México). *Enseñanza e Investigación en Psicología Nueva Época*, Número Especial, 79-91. <https://revistacneipne.org/index.php/cneip/article/view/43/42>
- García, B. (2010). Las carencias laborales en México: Conceptos e indicadores. En E. Pacheco, E. De la Garza, & L. Reygadas (Eds.), *Trabajos atípicos y precarización del empleo* (pp. 81-113). El Colegio de México.
- Guardamino, V., Mora, W., Salas, R., & Soto, G. (2018). La felicidad de los estudiantes universitarios en Lima Metropolitana [Tesis de Maestría en Administración Estratégica, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13201>
- Hills, P., & Argyle, M. (2002). The Oxford Happiness Questionnaire: A compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 33(7), 1073-1082. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(01\)00213-6](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(01)00213-6)
- Imagina México A.C. (2012). Ranking de Felicidad en México (p. 22). Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. <https://inegi.org.mx/eventos/2013/bienestar/doc/P-OscarGomez.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2021). Estadísticas a propósito del día mundial para la prevención del suicidio (10 de septiembre) datos nacionales (p. 5). https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2021/Suicidios2021_Nal.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2022). Estadísticas a propósito del día mundial para la prevención del suicidio (p. 5). https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2022/EAP_SUICIDIOS22.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2023a). Encuesta nacional de ocupación y empleo, nueva edición. Cuarto trimestre de 2022 (p. 25). https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2023/enoen/enoen2023_02.pdf

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2023b). Indicadores de bienestar autorreportado de la población urbana. Julio de 2023 (p. 14). https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2023/biare/biare2023_08.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, & ENGASTO. (2012). INEGI. Bienestar subjetivo: Primer trimestre de 2012. Instituto Nacional de Estadística y Geografía / Módulo de Bienestar Auto Reportado (BIARE). https://www.inegi.org.mx/contenidos/investigacion/bienestar/piloto/tabulados/Bienestar_prom_fel.xlsx
- Jiménez-Balam, D., Castillo-León, T., & Calvalcante, L. (2020). Las emociones entre los mayas: Significados y normas culturales de expresión-supresión. *Península*, 15(1), 41-65. <https://doi.org/10.22201/cephcis.25942743e.2020.15.1.75402>
- Kloster, G., & Perrotta, D. (2019). Estrés académico en estudiantes universitarios de la ciudad de Paraná [Tesis de Licenciatura en Psicología, Universidad Católica Argentina]. <https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/9774/1/estres-academico-estudiantes-universitarios.pdf>
- López, L. (2017). Niveles de felicidad en estudiantes de Psicología de una universidad privada de Lima [Tesis de Licenciatura en Psicología, Universidad Inca Garcilaso de la Vega]. <http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/1835/TRAB.SUF.PROF.%20LOREINE%20NICOLE%20ROC%c3%8dO%20DEL%20CIELO%20L%c3%93PEZ%20LASTRES.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Lyubomirsky, S., & Lepper, H. (1999). A Measure of Subjective Happiness: Preliminary Reliability and Construct Validation. *Social Indicators Research*, 46(2), 137-155. <https://doi.org/10.1023/A:1006824100041>
- Martell, J., Mora-Romo, J., Cabral, D., Hurtado, A., & Santos, M. (2023). Relaciones, diferencias e influencia de la procrastinación académica y el estrés académico. *Revista de Psicología de la Universidad Autónoma del Estado de México*, 12(31), Article 31. <https://doi.org/10.36677/rpsicologia.v12i31.21446>

- Maslow, A. (1943). Una teoría sobre la motivación humana. Martino Fine Books / Pearson Educación.
- Nussbaum, M., & Sen, A. (1996). La Calidad de Vida (1era Edición en Español). Fondo de Cultura Económica.
- Padrós, F. (2002). Disfrute y bienestar subjetivo. Un estudio psicométrico de la gaudibilidad [Tesis de Doctorado en Psicología, Universidad Autónoma de Barcelona]. <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/4741/fpb1de2.pdf?sequence>
- Ramos, D., & Placido, E. (2020). Ficha metodológica. Tabulados encuesta nacional de ocupación y empleo (ENOE) y encuesta telefónica de ocupación y empleo (ETOE). Centro de Estudios Legislativos para la Igualdad de Género / Congreso de la Ciudad de México. <https://genero.congresocdmx.gob.mx/wp-content/uploads/2021/01/2.CELIG-FichaMetoENOE-ETOE-20201130.pdf>
- Ryff, C. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Sánchez-Cánovas, J. (1998). Escala de Bienestar Psicológico: Manual (1 Edición). Tea Ediciones.
- SANNAFARM. (2021). Informe de Transparencia y Rendición de Cuentas 2015-2021 (p. 45) [Informe gubernamental]. Sistema de Atención a Niños, Niñas y Adolescentes Farmacodependientes del Estado de Campeche. <http://sannafarm.com.mx/wp-content/uploads/2021/10/INF-TRANP-REND-CTAS-SANNAFARM-ULT-DETALLE.pdf>
- Seligman, M. (1999). The presidents address APA 1998 (Annual Report 54; pp. 559-562). *American Psychologist*. <https://ppc.sas.upenn.edu/sites/default/files/APA%20President%20Address%201998.docx>
- Toribio Pérez, L., González Arratia López Fuentes, N., Valdez Medina, J., González Escobar, S., & Van Barneveld, H. (2012). Validación de la Escala de Felicidad de Alarcón para adolescentes mexicanos. *Psicología Iberoamericana*, 20(1), 71-79. <https://doi.org/10.48102/pi.v20i1.221>

- Vera, J. Á., Velasco, F. J., Grubits, H. B., & Salazar, I. G. (2016). Parámetros de inclusión y exclusión en los extremos de la felicidad y satisfacción con la vida en México. *Acta de Investigación Psicológica*, 6(2), 2395-2403. <https://doi.org/10.1016/j.aiprr.2016.06.002>
- Yter, M. (2017). Felicidad en red. La huella de las políticas empresariales de felicidad en las relaciones sociales en el contexto organizativo [Tesis de Doctorado en Sociología, Universitat de Barcelona]. https://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/450859/MYG_TESIS.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Envío a dictamen: 6 febrero 2024

Reenvió: 30 abril 2024

Aprobación: 20 mayo 2024

Jair Alberto Chi-Pool. Licenciado en Administración. TECNM Campus Calkiní, México. Actualmente estudia la Maestría en Ciencias en Recursos Naturales y Desarrollo Rural con orientación en Estudios de Sociedad y Cultura de El Colegio de la Frontera Sur. Correo de contacto: lqtcmlhd@gmail.com <https://orcid.org/0000-0001-8428-751X>

María Teresita de Jesús Chi Chan. Doctora en Ciencias en Economía Agrícola. Tecnológico Nacional de México/ITS Calkiní, Campeche, México. Docente investigador. Correo electrónico: mtjchi@itescam.edu.mx <https://orcid.org/0000-0002-2642-9249>

Sacramento Cruz Doriano. Doctor en Ciencias en Economía Agrícola. Tecnológico Nacional de México/ITS Calkiní, Campeche, México. Docente investigador. Correo electrónico: scruc@itescam.edu.mx <https://orcid.org/0000-0002-8837-7114>