

## PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS Y ESTRUCTURA FACTORIAL DEL EMOTIONAL REGULATION QUESTIONNAIRE (ERQ) EN CUIDADORES DE INFANTES MEXICANO

PSYCHOMETRIC PROPERTIES AND FACTORIAL STRUCTURE OF THE EMOTIONAL  
REGULATION QUESTIONNAIRE (ERQ) IN MEXICAN CAREGIVERS OF INFANTS

**Assol Cortés Moreno, Lucero Cruz Díaz, Rosendo Hernández Castro**

Universidad Nacional Autónoma de México FES Iztacala, México

*Correspondencia:* assol@unam.mx

### Resumen

La regulación emocional del cuidador constituye un factor clave para el desarrollo socioemocional infantil; sin embargo, existen pocos instrumentos validados para evaluar este constructo en poblaciones responsables del cuidado temprano. El objetivo de este estudio fue examinar la estructura factorial y las propiedades psicométricas del Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ) en una muestra de cuidadores mexicanos de infantes. Se empleó un diseño transversal no experimental con una muestra no probabilística de 270 cuidadores. El ERQ y el Cuestionario de Ayuda Parental para la Regulación Emocional del Niño (PACER) se aplicaron en formato impreso y digital. Se realizaron análisis de consistencia interna, análisis factorial confirmatorio y de validez convergente, discriminante y predictiva. Los resultados confirmaron una estructura bifactorial congruente con el modelo original (Reevaluación Cognitiva y Supresión Expresiva), con índices de ajuste y fiabilidad aceptables. Asimismo, se

obtuvo evidencia de validez convergente y discriminante. Se concluye que el ERQ es un instrumento válido y confiable para evaluar la regulación emocional en cuidadores de infantes de la población mexicana.

**Palabras clave:** Emociones, cuestionarios, crianza infantil, desarrollo emocional, padres

### Abstract

Caregivers' emotion regulation plays a central role in children's socioemotional development; however, few instruments have been validated to assess this construct in early caregiving populations. The aim of this study was to examine the factorial structure and psychometric properties of the Emotion Regulation Questionnaire (ERQ) in a sample of Mexican caregivers of infants. A non-experimental cross-sectional design was employed with a non-probabilistic sample of 270 caregivers. The ERQ and the Parental Assistance with Child Emotion Regulation (PACER) questionnaire were administered in paper-and-pencil and online formats. Internal consistency analyses, confirmatory factor analysis, and tests of convergent, discriminant, and predictive validity were conducted. Results supported the original two-factor structure of the ERQ—Cognitive Reappraisal and Expressive Suppression—with acceptable fit indices and reliability estimates. Evidence of convergent and discriminant validity was also observed. These findings indicate that the ERQ is a valid and reliable instrument for assessing emotion regulation strategies in Mexican caregivers of young children.

**Keywords:** Emotions, Questionnaires, Child Rearing, Emotional Development, Parents

## **Propiedades psicométricas y estructura factorial del ERQ en cuidadores de infantes mexicanos**

La regulación emocional (RE) es un tema que ha cobrado un interés creciente en el estudio de problemáticas psicológicas tanto en niños como en adultos, debido a su papel central en la adaptación del individuo a las demandas de su entorno social. La evidencia empírica sugiere que las personas que gestionan adecuadamente sus emociones tienden a mostrar mejores niveles de ajuste social y bienestar psicológico; en contraste, la desregulación emocional se ha asociado con efectos negativos en la salud física, los procesos de aprendizaje y la adaptación social (Borelli et al., 2021; Zimmer-Gembeck et al., 2022).

El concepto de RE comprende un conjunto de comportamientos, estrategias y habilidades que se adquieren desde las primeras etapas de la vida, cuya función es gestionar las emociones mediante la modulación o la inhibición de respuestas emocionales inadecuadas (Calkins & Johnson, 1998; Norona & Baker, 2017). Desde esta perspectiva, la RE no constituye un proceso unitario, sino un fenómeno complejo que integra componentes conductuales y contextuales.

En el desarrollo temprano, la RE del adulto desempeña un papel fundamental en la adquisición progresiva de la regulación intrínseca del infante. Este proceso suele transitar desde una regulación predominantemente externa, guiada por la madre u otro cuidador, hacia esfuerzos cada vez más autónomos por parte del niño para gestionar sus propias emociones (Aldrete-Cortez et al., 2014; Cohodes & Gee, 2024; Esquivel et al., 2013). Gran parte del aprendizaje ocurre a través de la observación y el modelamiento de las reacciones parentales ante las emociones y su manejo desde el primer año de vida (Aldrete-Cortez et al., 2014).

En este contexto, la correulación emocional adulto-infante adquiere especial relevancia, ya que una regulación eficaz de las emociones del cuidador constituye un factor de protección para el desarrollo emocional del niño. Por el contrario, el uso de estrategias deficientes por parte de estos se ha relacionado con niveles más altos de dificultades en la regulación emocional infantil (Cohodes & Gee, 2024; Lunkenheimer et al., 2011; Pala et al., 2023; Shin et al., 2023).

La evidencia empírica ha mostrado que algunas estrategias de RE resultan más efectivas para modificar el estado afectivo de un individuo—como la reevaluación cognitiva, la resolución de problemas y la aceptación—particularmente en niños pequeños hasta los cinco años, en comparación con estrategias consideradas disfuncionales, tales como la supresión expresiva, la rumiación y la evitación, debido a su asociación con una RE infantil deficiente (Cohodes & Gee, 2024). Por ejemplo, Zimmer-Gembeck et al. (2022) encontraron que los padres que reportan mayores habilidades de RE, en particular la reevaluación cognitiva, tienden a mostrarse más cálidos y menos hostiles con sus hijos, así como a reportar una menor frecuencia de problemas de RE en ellos. En cambio, las dificultades parentales para regular sus propias emociones se relacionan con conductas parentales negativas y con un menor apoyo emocional, lo que propicia una regulación emocional infantil más deficiente y tiene un efecto más fuerte durante los primeros años de escolarización.

Existen diversas propuestas teóricas para definir el concepto de RE; sin embargo, la mayoría coincide en que se trata de un constructo multidimensional, resultado de múltiples procesos. Eisenberg & Spinrad (2004) la definen como la manipulación —mediante la evitación, supresión o iniciación— de las propias emociones en términos de

forma, intensidad y duración, con el fin de adaptarse a los entornos y las relaciones interpersonales Thompson (1994) la conceptualiza como “los procesos extrínsecos e intrínsecos responsables de monitorear, evaluar y modificar las reacciones emocionales, especialmente sus características de intensidad y temporales, para lograr los objetivos” (p. 27-28). Por su parte, Gross (1998b) plantea que la RE comprende procesos mediante los cuales las personas influyen en las emociones que experimentan, en el momento en que estas ocurren y en la manera en que se expresan.

Hay distintos aspectos que están considerados en esta definición: asume que los individuos incrementan, mantienen y decrementan sus emociones positivas y negativas; destaca la regulación del yo y no los intentos de influir en las emociones de otros; plantea un continuo de la regulación consciente, esforzada y controlada hasta la regulación inconsciente, sin esfuerzo y automática; y, por último, no presupone que la regulación de las emociones sea buena o mala (Gross, 1998b).

De acuerdo con Gross (1998a), el proceso de RE puede organizarse en dos grandes momentos: la regulación centrada en los antecedentes y la regulación centrada en la respuesta. La primera implica la evaluación y modificación de los eventos que preceden a la reacción emocional, mientras que la segunda se orienta a la modulación de las respuestas emocionales ya manifestadas. Dentro de este proceso se distinguen cinco elementos: (1) selección de la situación, (2) modificación de la situación, (3) atención a algún aspecto relevante, (4) cambio cognitivo y (5) modulación de la respuesta. Los primeros cuatro elementos se agrupan en las estrategias centradas en los antecedentes, mientras que el último corresponde a las centradas en las respuestas.

En este modelo se identifican dos estrategias principales que conforman el ERQ: la reevaluación cognitiva (RC) y la supresión expresiva (SE). La primera de estas estrategias se asocia, cuando es la manera predominante, con consecuencias psicológicas favorables, tales como mayor bienestar subjetivo, más emociones positivas y mejor ajuste emocional; mientras que la segunda estrategia se ha vinculado con consecuencias menos adaptativas, incluyendo una menor experiencia de emociones positivas, mayor afecto negativo, deterioro de la memoria de la experiencia emocional, disminución en la interacción social, menor satisfacción con la vida y la presencia de desórdenes afectivos.

A partir de este modelo, Gross & John (2003) desarrollaron uno de los instrumentos más utilizados para evaluar las estrategias de RE: el Emotion Regulation Questionnaire (ERQ), que consta de dos subescalas correspondientes a las estrategias planteadas (Reevaluación cognitiva y Supresión expresiva). Desde su desarrollo original, este instrumento ha sido validado en múltiples países y adaptado a diferentes lenguas, mostrando propiedades psicométricas adecuadas y sensibilidad predictiva en distintos contextos culturales y grupos etarios.

Diversos estudios han confirmado la estructura factorial original del ERQ en muestras adultas. Por ejemplo, Sala et al. (2012) evaluaron la invarianza factorial del instrumento en estudiantes universitarios italianos y alemanes, encontrando índices de ajuste adecuados en ambas muestras, aunque fueron ligeramente inferiores en la versión italiana ( $\chi^2 = 103.776$ ;  $p < .001$ ; CFI = .903; TLI = .871; RMSEA = .127) que la versión alemana ( $\chi^2 = 62.690$ ;  $p = .002$ ; CFI = .969; TLI = .059; RMSEA = .070). Esta diferencia se atribuyó a variaciones en la formulación de los reactivos tras la traducción. Más recientemente, Chan et al. (2024) analizaron el ERQ en muestras comunitarias de Singapur y Australia, confirmando un

modelo de dos factores en ambas ( $CFI = .934 - .943$ ,  $RMSEA = .071 - .087$ ), sin correlación entre factores y con consistencia interna elevada en ambas poblaciones ( $\omega = .84 - .87$ ), y mostrando validez concurrente con otros instrumentos para evaluar competencias en RE. Asimismo, Pinto et al. (2021) reportaron resultados similares en una muestra comunitaria brasileña de amplio rango etario ( $x^2 = 74.190$ ;  $GFI = .991$ ;  $CFI = .982$ ;  $TLI = .977$ ;  $RMSEA = .038$ ).

Otras investigaciones han propuesto modificaciones en la estructura factorial del ERQ para mejorar el ajuste del modelo. Estudios realizados en muestras clínicas y no clínicas han mostrado que la eliminación de uno o más reactivos, particularmente de la subescala de Reevaluación Cognitiva, puede derivar en modelos más parsimoniosos y con mejores índices de ajuste, sin comprometer la validez predictiva del instrumento (Rice et al., 2018; Zhao et al., 2024).

En el ámbito hispanohablante, las adaptaciones del ERQ han mostrado, en general, niveles adecuados de consistencia interna y ajuste factorial en muestras comunitarias y de estudiantes universitarios, como se muestra en la Tabla 1. En estos estudios, el cuestionario ha conservado la estructura factorial de dos subescalas y 10 reactivos, excepto en Pagano y Vizioli (2021), donde se elimina un reactivo de la subescala de Supresión Expresiva.

**Tabla 1. Adaptaciones del ERQ al idioma español**

| Estudio                      | País      | Muestra                                                                                             | $\omega/\alpha$                                | $\chi^2/df$ | CFI | RMSEA |
|------------------------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------|-----|-------|
| Cabello et al. (2013)        | España    | $n = 866$<br>Muestra comunitaria entre 18 y 80 años                                                 | RC = .79<br>SE = .75                           | NoR         | .91 | .070  |
| Gargurevich & Matos (2012)   | Perú      | $n = 320$<br>Estudiantes universitarios, edad ( $M = 20.91$ , $DE = 2.43$ )                         | RC = .72<br>SE = .74                           | 2.68        | .90 | .073  |
| Pagano & Vizioli (2021)      | Argentina | $n = 250$<br>Muestra comunitaria (redes sociales) entre 18 y 63 años ( $M = 32.28$ , $DE = 11.74$ ) | RC = .87<br>SE = .79<br>Versión de 9 reactivos | NoR         | .93 | .07   |
| Olalde-Mathieu et al. (2022) | México    | $n = 792$<br>Muestra comunitaria entre 17 y 76 años                                                 | RC = .80<br>SE = .76                           | NoR         | NR  | NR    |
| delValle et al. (2022)       | Argentina | $n = 2957$<br>Estudiantes universitarios entre 16 y 63 años ( $M = 2.86$ , $DE = 5.55$ )            | RC = .73<br>SE = .71                           | 4.09        | .98 | .046  |
| López Tello et al. (2024)    | México    | $n = 225$<br>Muestra comunitaria ( $M = 33.4$ , $DE = 11.5$ )                                       | RC = .83<br>SE = .72                           | 1.91        | .96 | .06   |
| Gómez-Acosta et al. (2024)   | Colombia  | $n = 1500$<br>Muestra comunitaria de mayores de 18 años ( $M = 32.98$ , $DE = 12.00$ )              | RC = .87<br>SE = .87                           | 5.69        | .96 | .056  |

Notas: NoR = Índice no reportado, CFI = Índice de ajuste comparativo, RMSEA = Error cuadrático medio de aproximación.

Como lo manifiestan los estudios antecedentes, las validaciones del ERQ se han realizado principalmente con muestras clínicas y no clínicas, comunitarias y de estudiantes universitarios. No obstante, el grado de similitud con la estructura original del instrumento varía según el contexto cultural y las características de la muestra evaluada. A pesar de la amplia evidencia disponible, un aspecto poco explorado es la validación del ERQ en poblaciones adultas responsables del cuidado de infantes, desde el primer año de vida hasta los inicios de la escolarización.

La evaluación de la RE en cuidadores resulta particularmente relevante a la luz de la evidencia que vincula las estrategias que emplean los adultos para regular sus emociones con su capacidad para apoyar el desarrollo de la RE infantil. El clima emocional del hogar constituye el contexto primario en el que los niños aprenden a expresar, interpretar y manejar las emociones (Eisenberg et al., 2003; Lunkenheimer et al., 2011; Pala et al., 2023). En este sentido, contar con instrumentos breves, teóricamente sólidos y psicométricamente robustos resulta fundamental para la investigación y la práctica clínica en contextos de crianza.

Por lo anterior, este estudio tiene la finalidad de examinar la estructura factorial de una versión del ERQ adaptada a la población mexicana e investigar sus propiedades psicométricas en una muestra de cuidadores de infantes de edades entre 6 meses y 6 años. Se busca aportar evidencia empírica que respalde el uso del ERQ en investigaciones orientadas al desarrollo socioemocional infantil y a la evaluación de los procesos de RE en contextos de cuidado temprano.

## **Método**

### **Diseño**

Se realizó un diseño no experimental analítico transversal para estimar las propiedades métricas del instrumento mediante el análisis factorial confirmatorio

### **Participantes**

Se seleccionó una muestra no aleatoria de 278 cuidadores de infantes de entre 6 meses y 6 años. Los criterios de inclusión consistieron en que los adultos estuvieran en casa, a cargo del menor la mayor parte del tiempo,

y que estuvieran dispuestos a responder voluntariamente el cuestionario, distribuido en formato de papel o en formato electrónico mediante la plataforma Google Forms. Los criterios de exclusión fueron: personas analfabetas o con alguna dificultad visual, motora o cognitiva que limitara la respuesta autoadministrada a los instrumentos; infantes que superaran la edad requerida. El criterio de eliminación fue que respondieran menos del 90% del total de reactivos; de tal manera que los cuestionarios válidos fueron 270.

El tamaño de la muestra se determinó considerando dos criterios: 1) la razón participante/ítem, 5:1-10:1 (Gorchus, 1983, como se cita en Maccallum et al. (1999), y 2) el número absoluto de participantes: 100 = pobre, 200 = adecuado, 300 = bueno, 500 = muy bueno, 1000+ = excelente (Comrey & Lee, 2013). La versión original del cuestionario validado tiene 10 reactivos, lo que da una razón de 27:1, de acuerdo con el primer criterio. En relación con el segundo criterio, el tamaño de la muestra se sitúa entre las categorías de adecuado y bueno.

## **Instrumentos y medidas**

### ***Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ)***

El ERQ (Gross, & John, 2003) es un cuestionario de autorreporte que valora las estrategias de regulación emocional relacionadas con dos momentos de la situación que evoca la respuesta emocional a través de 10 afirmaciones: seis pertenecientes al factor de Reevaluación Cognitiva (RC) y cuatro que corresponden al factor de Supresión Expresiva (SE). La RE implica cambiar la forma en que se interpreta una situación que puede provocar emociones. Consiste en reevaluar la situación para alterar su impacto emocional, mientras que la SE implica la inhibición de la expresión de las emociones ya experimentadas. Esto implica contener las señales emocionales, como las expresiones faciales o las reacciones

evidentes, para que los demás no perciban lo que siente. Las respuestas se responden en una escala de Likert, con valores del 1 (completamente en desacuerdo) al 7 (completamente de acuerdo). Los autores reportaron coeficientes alfa promedio obtenidos de cuatro muestras con valores de  $\alpha = .79$  para RC, de  $\alpha = .73$  para SE y de  $\alpha = .69$  para la fiabilidad test-retest para ambas escalas. Los dos factores explican más del 50% de la varianza.

### **Cuestionario de Ayuda Parental para la Regulación Emocional del Niño (PACER)**

El cuestionario PACER (Cohodes, et al., 2022) evalúa mediante el autoinforme el grado en que los padres asisten a sus hijos para el empleo de estrategias específicas de regulación emocional. El cuestionario original consta de los siguientes 10 factores: en términos de estrategias de selección de la situación, los factores Evitación y Desvinculación Conductual; para las estrategias de modificación de la situación, Solución de Problemas y Búsqueda de Apoyo Social; para las estrategias de despliegue de la atención Distracción y Rumiación; para las estrategias de cambio cognitivo, Reevaluación y Aceptación; y para las estrategias de modulación, Supresión Expresiva y Desahogo. Cada factor consta de 5 ítems, con formato de respuesta en escala de Likert, de 1 (muy en desacuerdo) a 7 (muy de acuerdo). En todos los factores los valores de los coeficientes de consistencia interna,  $\alpha$  de Cronbach y  $\omega$  de McDonald, se ubicaron por arriba de .85, y los valores de estabilidad test-retest estuvieron alrededor de  $r = .70$ . Se empleó una versión validada con cuidadores mexicanos con una estructura de siete subescalas (Desvinculación conductual, Solución de problemas, Rumiación, Distracción, Reevaluación, Supresión expresiva y Evitación) y fiabilidad de  $\omega = .90$  para el total de la escala y valores entre .79 y .91 para las subescalas, con los siguientes índices de ajuste: CFI = .949; TLI = .942; RMSEA = .045 (Cortés et al., 2025).

## **Cuestionario de variables demográficas**

Este cuestionario indagó sobre el sexo, la edad y la asistencia del niño a un centro escolar; para el cuidador se incluyó información sobre su edad, sexo y parentesco con el niño.

### **Procedimiento**

#### **Proceso de traducción-retraducción**

Dos académicos certificados en traducción inglés-español realizaron, de manera independiente, la traducción de las versiones originales de ambos cuestionarios. Posteriormente, compararon sus versiones y acordaron ajustes en los casos en que hubo ligeras diferencias terminológicas. Luego, un profesional bilingüe con dominio de inglés y español realizó la retraducción, detectando algunos cambios en los términos sinónimos. Tras este análisis, se concluyó que la traducción al español resultaba adecuada para su aplicación (Apéndice A).

#### **Aplicación del cuestionario y escrutinio de datos**

Por conducto de los directivos de guarderías e instituciones preescolares, se invitó a los participantes a responder los cuestionarios de manera autoadministrada, en formato impreso o digital. Las educadoras recolectaron los cuestionarios en formato impreso. Se revisó que estuvieran completamente respondidos y se descartaron aquellos con más del 10% de información faltante, así como los cuestionarios de cuidadores cuyos niños no se encontraban dentro del rango de edad del estudio.

Uno de los investigadores ingresó los datos de los cuestionarios impresos en una hoja de cálculo, y otro investigador verificó la precisión del vaciado de datos, integró la información de ambas fuentes y revisó la ausencia

de valores atípicos. Para los valores perdidos, que no excedieron el 1% del total de respuestas, se utilizó imputación por la mediana del ítem correspondiente.

### **Plan de análisis**

Para la validación del instrumento se siguió el mismo procedimiento de análisis de datos. La consistencia interna se evaluó mediante el coeficiente  $\omega$  de McDonald, considerando valores  $\geq .70$  como adecuados, así como correlaciones ítem-total  $\geq .30$  (Jamovi v. 2.3). Posteriormente, se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para evaluar el ajuste de los datos a los modelos hipotetizados, mediante el método de máxima verosimilitud. Los criterios de ajuste considerados fueron: Índice de ajuste relativo ( $\chi^2/\text{gl}$ )  $< 3$ ; Índice de ajuste comparativo (CFI)  $\geq .90$ ; Índice de Tucker-Lewis (TLI)  $\geq .90$  (Bentler, 1992); Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA)  $< .06$  (Hu & Bentler, 1999), y la comparación del Criterio de información de Akaike (AIC) y el Criterio de información bayesiano (BIC) entre modelos, considerando que valores más bajos indican mejor ajuste (Schermelleh-Engel et al., 2003).

Además de los índices de ajuste, se evaluó la viabilidad de las estimaciones de los parámetros y los posibles errores de especificación del modelo, a fin de garantizar la parsimonia y la congruencia teórica. Para ello, se revisó la significancia estadística de las cargas factoriales, de la matriz de residuos y de los índices de modificación. El AFC se realizó con SPSS AMOS v. 30.0x.

Para evaluar la validez convergente y discriminante, se calcularon correlaciones de Pearson entre los dos factores del instrumento y los del PACER, con especial atención a Reevaluación y Supresión Expresiva.

Para evaluar la validez predictiva, se analizaron las relaciones entre las puntuaciones de los instrumentos y las variables demográficas, utilizando tanto la *t* de Welch como el ANOVA de un factor de Welch; ambas pruebas paramétricas no asumen igualdad de varianzas. En estos análisis se empleó Jamovi, v. 2.3 (2022).

### **Consideraciones éticas**

Se contó con la anuencia de los directivos de las guarderías e instituciones preescolares y con el consentimiento informado de los encuestados, acompañado de un aviso de privacidad y de resguardo de los datos. La investigación se rigió por los principios éticos de integridad académica, responsabilidad, confidencialidad y privacidad (American Psychological Association, 2017).

## **Resultados**

### **Variables demográficas**

Los participantes que contestaron por completo el cuestionario fueron 270, cuya edad promedio fue de 32.2 años ( $DE = 9.0$ ; rango: 17-69), quienes eran responsables del cuidado de niños con edades entre 6 meses y 6 años ( $M = 4.47$ ,  $DE = 1.11$  años). Las demás características de la muestra se presentan en la Tabla 2.

Las pruebas binomiales mostraron que los cuidadores de niñas y de varones se distribuyeron de manera homogénea. En cuanto al sexo del cuidador y el parentesco, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la distribución de la muestra ( $p < .01$ ): el sexo femenino y el rol de madre predominaron entre los participantes.

**Tabla 2. Características de los participantes**

| Variable             | <i>n</i> | %    |
|----------------------|----------|------|
| <b>Sexo Niño</b>     |          |      |
| Niña                 | 127      | 47   |
| Niño                 | 143      | 53   |
| <b>Sexo Cuidador</b> |          |      |
| Mujer                | 242      | 10.4 |
| Hombre               | 28       | 89.6 |
| <b>Parentesco</b>    |          |      |
| Madre                | 224      | 83.0 |
| Padre                | 26       | 9.5  |
| Abuela/o             | 11       | 4.1  |
| Otro familiar        | 9        | 3.4  |

### **Análisis de los ítems y estructura factorial del ERQ**

La consistencia interna del ERQ fue adecuada. Se conservaron los 10 ítems del cuestionario original, obteniéndose un coeficiente  $\omega = .74$  para el total del instrumento. Las correlaciones ítem-total oscilaron entre .29 y .50, excepto para el ítem 4 ( $r = .18$ ) que se conservó para no afectar la fiabilidad. La subescala de Reevaluación Cognitiva obtuvo un coeficiente  $\omega = .77$ , mientras que la subescala de Supresión Expresiva presentó un valor de  $\omega = .68$ . En ambas, las correlaciones ítem-total variaron entre .30 y .61.

Modelo 1. Se probó el ajuste de los datos del modelo de dos factores propuesto por Gross & John (2003). Como se muestra en la Tabla 3, no todos los índices de ajuste alcanzaron los valores esperados, aunque la mayoría de las cargas factoriales fueron superiores a .40 y estadísticamente significativas ( $p < .01$ ).

Tras revisar la matriz de residuos y los índices de modificación, se incorporaron dos correlaciones entre errores que eran conceptualmente

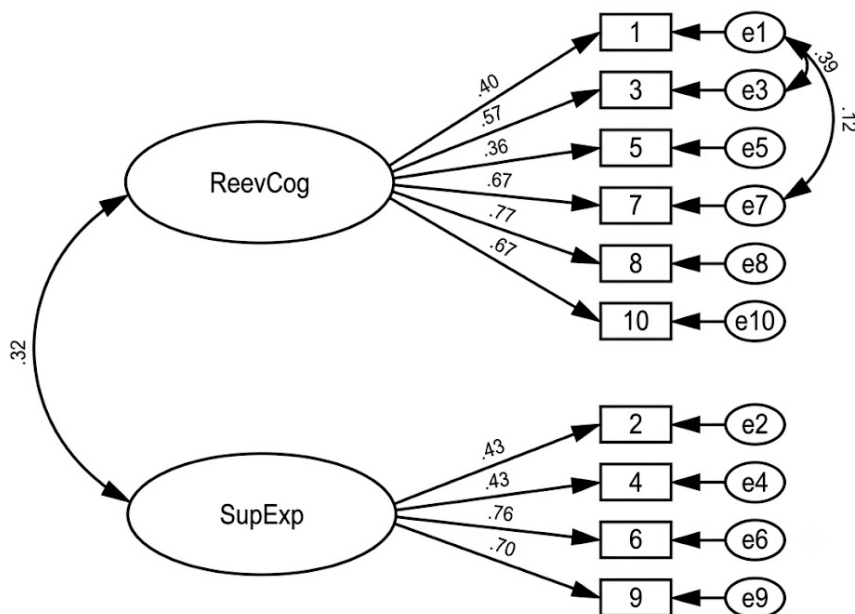
justificables: ERQ 1-ERQ 3 ( $IM = 32.2$ ,  $p < .05$ ) y ERQ 3-ERQ 7 ( $IM = 7.64 < .05$ ).

Modelo 2. El modelo que incluyó las dos correlaciones residuales mencionadas, mostrado en la Fig. 1, fue sometido al mismo procedimiento que el primer modelo. Las cargas factoriales oscilaron entre .40 y .77, con significancia estadística ( $p < .01$ ), excepto el ítem ERQ 5 ( $\lambda = .36$ ,  $p < .05$ ), que se conservó por razones teóricas. Este modelo mostró una mejora significativa en los índices de ajuste y cumplió con los criterios establecidos (Tabla 3).

**Tabla 3. Medidas de ajuste ERQ**

|          | x2    | p     | x2/gl | CFI   | TLI   | RMSEA | IC 90%<br>del RMSEA |          | AIC     | BIC     |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------------|----------|---------|---------|
|          |       |       |       |       |       |       | Inferior            | Superior |         |         |
| Modelo 1 | 93.89 | < .01 | 2.76  | 0.896 | 0.862 | 0.081 | 0.062               | 0.101    | 135.894 | 211.46  |
| Modelo 2 | 59.60 | .002  | 1.86  | 0.952 | 0.932 | 0.057 | 0.034               | 0.079    | 105.599 | 188.363 |

**Figura 1. Estructura factorial del Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ)**



*Nota: ReevoCog = Reevaluación Cognitiva; SupExp = Supresión Expresiva. Todas las correlaciones modeladas y los coeficientes de trayectorias son significativos ( $p < .05$ ).*

### Validez convergente y discriminante

Se examinó la validez convergente-discriminante entre las subescalas del PACER y del ERQ mediante correlaciones de Pearson (véase la Tabla 4). En cuanto a la validez convergente, se observa que la subescala Reevaluación del PACER correlacionó positivamente y de forma moderada con Reevaluación Cognitiva del ERQ, mientras que la subescala Supresión Expresiva del PACER mostró una correlación positiva moderada con Supresión Expresiva del ERQ.

Respecto a la validez discriminante, las correlaciones cruzadas no análogas fueron pequeñas y no significativas: Reevaluación-PACER con Supresión-ERQ y Supresión-PACER con Reevaluación Cognitiva-ERQ, lo que indica que las subescalas miden constructos distintos.

Entre estrategias cruzadas que no forman parte del eje principal de validez, se hallaron correlaciones moderadas de interés, por ejemplo, entre Desvinculación Conductual (PACER) y Reevaluación Cognitiva (ERQ), y entre Distracción (PACER) y Reevaluación Cognitiva (ERQ).

**Tabla 4. Correlaciones entre los factores del ERQ y el PACER**

| Factores                  | <i>Reevaluación</i> | <i>Supresión</i> |
|---------------------------|---------------------|------------------|
|                           | <i>Cognitiva</i>    | <i>Expresiva</i> |
| M (DE)                    | 5.02 (1.25)         | 3.19 (1.40)      |
| Desvinculación Conductual | 0.258***            | 0.145*           |
| Solución Problemas        | 0.219***            | -0.083           |
| Rumiación                 | 0.034               | 0.163**          |
| Distracción               | 0.314***            | 0.109            |
| Reevaluación              | 0.317***            | 0.056            |
| Supresión Expresiva       | -0.069              | 0.426***         |
| Evitación                 | 0.156*              | 0.207***         |

*Nota.* \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

### Validez predictiva

Para evaluar la validez predictiva, se buscaron relaciones entre las variables demográficas y los factores de los instrumentos. La Tabla 5 muestra la variación de las puntuaciones de cada factor en función de estas variables. La edad del cuidador no correlacionó de manera significativa con ninguno de los dos factores; no obstante, empleando la *t* de Welch, se encontró

una diferencia significativa con un efecto moderado, según el sexo del cuidador en la subescala de Supresión Expresiva ( $t(33.606) = 2.11, p < .05, d = .42$ ), con puntajes más altos en los varones que en las mujeres.

**Tabla 5. Descriptivos de las variables sociodemográficas**

| Variable             | n   | Factores               |            |                     |            |
|----------------------|-----|------------------------|------------|---------------------|------------|
|                      |     | Reevaluación Cognitiva |            | Supresión Expresiva |            |
|                      |     | <i>M (DE)</i>          | <i>Mdn</i> | <i>M (DE)</i>       | <i>Mdn</i> |
| <b>Sexo Niño</b>     |     |                        |            |                     |            |
| Niña                 | 127 | 5.37 (1.15)            | 5.33       | 3.37 (1.15)         | 3.50       |
| Niño                 | 143 | 5.32 (1.22)            | 5.50       | 3.54 (1.32)         | 3.50       |
| <b>Sexo Cuidador</b> |     |                        |            |                     |            |
| Mujer                | 242 | 5.37 (1.20)            | 5.50       | 3.49 (1.38)         | 3.50       |
| Hombre               | 28  | 5.10 (1.08)            | 5.00       | 4.07 (1.00)         | 4.13       |
| <b>Parentesco</b>    |     |                        |            |                     |            |
| Madre                | 224 | 5.34 (1.19)            | 5.41       | 3.47 (1.36)         | 3.50       |
| Padre                | 26  | 5.14 (1.10)            | 5.08       | 4.11 (1.41)         | 4.25       |
| Abuela/o             | 11  | 5.87 (0.82)            | 6          | 4.10 (1.07)         | 4          |
| Otro familiar        | 9   | 5.44 (1.32)            | 6          | 3.17 (1.69)         | 3.50       |

## Discusión

El objetivo del presente estudio fue examinar la estructura factorial y las propiedades psicométricas de una versión del Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ) en una muestra de cuidadores de infantes mexicanos. Los resultados obtenidos permiten afirmar que dicho objetivo se cumplió satisfactoriamente, al confirmarse una estructura de dos factores —Reevaluación Cognitiva y Supresión Expresiva— con 10 reactivos, congruente con el modelo original propuesto por Gross y John (2003), así como con índices de ajuste y consistencia interna aceptables.

En primer lugar, los análisis de consistencia interna mostraron valores adecuados tanto para el instrumento en su conjunto como para la subescala

de Reevaluación Cognitiva, mientras que la subescala de Supresión Expresiva presentó un coeficiente ligeramente inferior al del criterio convencional. Este patrón ha sido reportado de manera consistente en estudios previos, particularmente en adaptaciones culturales del ERQ, donde la Supresión Expresiva suele mostrar valores de fiabilidad más modestos que los de la Reevaluación Cognitiva (Cabello et al., 2013; Gargurevich & Matos, 2010). No obstante, los valores obtenidos en el presente estudio se consideran aceptables con fines de investigación, especialmente en muestras comunitarias y no clínicas.

En cuanto a la estructura factorial, el modelo de dos factores mostró un ajuste adecuado tras incorporar residuales conceptualmente justificadas. Este tipo de ajustes ha sido documentado en validaciones del EQR realizadas en distintos contextos culturales y grupos etarios, y suele atribuirse a similitudes semánticas entre reactivos o a la varianza compartida asociada a la forma de respuesta, sin que ello implique una alteración sustantiva del constructo evaluado (Rice et al., 2018; Zhao et al., 2024). En este sentido, los resultados respaldan la estructura del ERQ en cuidadores mexicanos.

Un aporte relevante del presente estudio es la evidencia de validez convergente y discriminante del ERQ, evidenciada por su asociación con el Cuestionario de Ayuda Parental para la Regulación Emocional del Niño (PACER). Tal como se esperaba, la subescala de Reevaluación Cognitiva del ERQ mostró correlaciones positivas y moderadas con la subescala homónima del PACER. Estas asociaciones respaldan la coherencia teórica entre las estrategias de RE que los cuidadores emplean en sí mismos y aquellas que moldean y promueven en sus hijos, lo cual es congruente con los modelos de corregulación emocional y de socialización emocional (Eisenberg et al., 2003; Lunkenheimer et al., 2011).

Asimismo, las correlaciones cruzadas bajas y no significativas entre dimensiones no análogas aportan evidencia de validez discriminante, indicando que el ERQ distingue adecuadamente entre diferentes estrategias de RE. Las correlaciones moderadas observadas entre la Reevaluación Cognitiva y las estrategias de Distracción o Desvinculación Conductual del PACER pueden interpretarse como indicativas de un repertorio regulatorio más amplio de los cuidadores, en línea con enfoques que conciben la regulación emocional como un proceso flexible y contextual (Elkjær et al., 2022).

La validación del ERQ en esta población adquiere especial relevancia si se consideran las diferencias culturales y las características específicas de la población diana. Como señalan Haga et al. (2009), las estrategias de RE reflejan normas socioculturales que regulan la expresión emocional, el autocontrol y la adecuación social. En consecuencia, la adaptación y validación de instrumentos en contextos culturales específicos resultan indispensables para garantizar la validez conceptual y empírica de los constructos evaluados. Los resultados del presente estudio sugieren que, si bien la estructura factorial del ERQ se mantiene en cuidadores mexicanos, las magnitudes de algunos parámetros reflejan particularidades culturales en la forma en que se utilizan y se evalúan ciertas estrategias, especialmente la supresión expresiva.

En relación con la validez predictiva, los análisis mostraron que las variables demográficas tuvieron un impacto limitado sobre las estrategias de regulación emocional, con excepción de una diferencia marginalmente significativa según el sexo del cuidador en la subescala de Supresión Expresiva, donde los varones obtuvieron puntuaciones más altas que las mujeres. Este hallazgo es consistente con investigaciones previas que han

documentado una mayor tendencia de los hombres a inhibir la expresión emocional, tanto en contextos anglosajones como en poblaciones de habla hispana (Cabello et al., 2013; Gross & John, 2003). Dichas diferencias se han atribuido a procesos de socialización de género que promueven normas más restrictivas respecto de la expresión emocional masculina, particularmente en las emociones asociadas a la vulnerabilidad.

A pesar de que el estudio aporta evidencia clara de la validez de constructo del ERQ en cuidadores y se contó con un tamaño de muestra adecuado para los análisis realizados, es importante reconocer algunas limitaciones. En primer lugar, la muestra no fue probabilística ni representativa, lo que limita la generalización de los resultados. La extracción de los participantes se centró en una zona geográfica específica, lo que puede introducir un sesgo debido a la limitada diversidad de contextos socioeconómicos y culturales.

Por otra parte, la muestra no estuvo balanceada por sexo, edad de los cuidadores ni por parentesco con el niño. No obstante, esta distribución refleja de manera consistente la realidad del cuidado infantil en México. De acuerdo con la Encuesta Nacional para el Sistema de Cuidados (ENASIC 2022) (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2025), el 96% de las personas que se desempeñan como cuidadoras principales de niños de 0 a 5 años son mujeres; de ellas, el 83.3% son madres y el 7.6% abuelas. En este sentido, aunque la falta de balance constituye una limitación metodológica, la composición de la muestra evidencia una alta validez ecológica.

Entre las principales bondades del estudio destacan la validación del ERQ en una población escasamente explorada en la literatura, así como la incorporación de evidencia de validez convergente y discriminante

mediante un instrumento específicamente diseñado para evaluar el apoyo parental en la regulación emocional infantil. Además, los resultados se suman a la evidencia internacional que respalda la robustez y la estabilidad factorial del ERQ, el cual ha mostrado propiedades psicométricas adecuadas en estudios con muestras cultural y lingüísticamente diversas y en distintos grupos etarios.

No obstante, las limitaciones señaladas, los resultados obtenidos en la validación del instrumento contribuye a subsanar una brecha relevante en la literatura, al extender su aplicación a un grupo clave para la socialización emocional de los niños. El instrumento ofrece una alternativa breve, teóricamente fundamentada y psicométricamente robusta, con potencial de utilidad tanto para la investigación de los procesos de desarrollo de la RE como para estudios epidemiológicos o de intervenciones orientadas al fortalecimiento de las competencias parentales.

De cara a futuras investigaciones, resulta pertinente ampliar la validación del ERQ mediante muestras probabilísticas y culturalmente diversas, así como evaluar la invarianza factorial según el sexo, el tipo de cuidador y el contexto sociocultural. Adicionalmente, el uso de diseños longitudinales permitirá profundizar en la comprensión de la relación entre las estrategias de RE del cuidador y el desarrollo de la RE infantil a lo largo del tiempo. En conjunto, fortaleciendo el valor explicativo y predictivo del instrumento en contextos de crianza y desarrollo socioemocional temprano.

## Referencias

- Aldrete-Cortez, V., Carrillo-Mora, P., Mansilla-Olivares, A., Schnaas, L., & Ancona, F. E. (2014). De la regulación emocional y cognitiva a la autorregulación en el primer año de vida. *Anuario de Psicología*, 44(2), 199-212.
- American Psychological Association. (2017). Ethical principles of psychologists and code of conduct (amendments effective June 1, 2010 and January 1, 2017). <https://www.apa.org/ethics/code/index>
- Bentler, P. M. (1992). On the Fit of Models to Covariances and Methodology to the Bulletin. En *Psychological Bulletin* (Vol. 112, Número 3).
- Borelli, J. L., Lai, J., Smiley, P. A., Kerr, M. L., Buttitta, K., Hecht, H. K., & Rasmussen, H. F. (2021). Higher maternal reflective functioning is associated with toddlers' adaptive emotion regulation. *Infant Mental Health Journal*, 42(4), 473-487. <https://doi.org/10.1002/imhj.21904>
- Cabello, R., Salguero, J. M., Fernández-Berrocal, P., & Gross, J. J. (2013). A Spanish adaptation of the Emotion Regulation Questionnaire. *European Journal of Psychological Assessment*, 29(4), 234-240. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000150>
- Calkins, S. D., & Johnson, M. C. (1998). Toddler regulation of distress to frustration events: Temperamental and maternal correlates. *Infant Behavior & Development*, 21(3), 379-395. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0163638398900157>
- Chan, J. X. M., Preece, D. A., Weinborn, M., Sauer-Zavala, S., & Becerra, R. (2024). Assessing Emotion Regulation across Asian and Western Cultures: Psychometric Properties of Three Common Scales across Singaporean and Australian Samples. *Journal of Personality Assessment*, 106(4), 509-521. <https://doi.org/10.1080/00223891.2023.2292257>
- Cohodes, E. M., & Gee, D. G. (2024). Parental Assistance with Children's Extrinsic Emotion Regulation across Development. En *Emotion Regulation and Parenting* (pp. 149-165). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009304368.012>

- Comrey, A., & Lee, H. (2013). *A First Course in Factor Analysis* (2nd Edition). Tylor & Francis Group.
- Cortés, A., Cruz, L., & Hernández, R. (2025). Cuestionario de ayuda parental para la regulación emocional del niño (PACER): validación en cuidadores mexicanos. En G. Buena-Casal (Ed.) *Advances in Clinical Psychology*: Vol. 5 (pp. 92). Dickinson, S.L.
- delValle, M. V., Andrés, M. L., Urquijo, S., Zamora, E. V., Mehta, A., & Gross, J. J. (2022). Argentinean Adaptation and Psychometric Properties of the Emotion Regulation Questionnaire (ERQ). *Psychological Reports*, 125(5), 2733-2759. <https://doi.org/10.1177/00332941211021343>
- Eisenberg, N., & Spinrad, T. L. (2004). Emotion-related regulation: Sharpening the definition. En *Child Development* (Vol. 75, Número 2, pp. 334-339). <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2004.00674.x>
- Eisenberg, N., Valiente, C., Morris, A. S., Fabes, R. A., Cumberland, A., Reiser, M., Gershoff, E. T., Shepard, S. A., & Losoya, S. (2003). Longitudinal Relations among Parental Emotional Expressivity, Children's Regulation, and Quality of Socioemotional Functioning. *Developmental Psychology*, 39(1), 3-19. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.39.1.3>
- Elkjær, E., Mikkelsen, M. B., & O'Toole, M. S. (2022). Emotion regulation patterns: Capturing variability and flexibility in emotion regulation in an experience sampling study. *Scandinavian Journal of Psychology*, 63(4), 297-307. <https://doi.org/10.1111/sjop.12808>
- Esquivel, M. F., García, B., Montero, M., & Valencia, A. (2013). Regulación materna y esfuerzo de control emocional en niños pequeños. *International Journal of Psychological Research*, 6(1), 30-40.
- Gargurevich, R., & Matos, L. (2010). Propiedades psicométricas del cuestionario de autorregulación emocional adaptado para el Perú (ERQP). *Rev. Psicol*, 12, 192-215.
- Gross, J. J. (1998). Antecedent-and Response-Focused Emotion Regulation: Divergent Consequences for Experience, Expression, and Physiology (Vol. 74, Número 1). Psychological Association, Inc.

- Gross, J. J., Feldman Barrett, L., John, O., Lane, R., Larsen, R., & Pennebaker, J. (1998). The Emerging Field of Emotion Regulation: An Integrative Review. En *Review of General Psychology* (Vol. 2, Número 5).
- Gross, J. J., & John, O. P. (2003). Individual Differences in Two Emotion Regulation Processes: Implications for Affect, Relationships, and Well-Being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(2), 348-362. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.85.2.348>
- Haga, S. M., Kraft, P., & Corby, E.-K. (2009). Emotion Regulation: Antecedents and Well-Being Outcomes of Cognitive Reappraisal and Expressive Suppression in Cross-Cultural Samples. *Journal of Happiness Studies*, 10(3), 271-291. <https://doi.org/10.1007/s10902-007-9080-3>
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2025). Encuesta Nacional para el Sistema de Cuidados (ENASIC) 2022. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enasic/2022/doc/enasic\\_2022\\_presentacion.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enasic/2022/doc/enasic_2022_presentacion.pdf)
- López Tello, A., Goldin, P., & Moreno Coutiño, A. B. (2024). Propiedades psicométricas de los cuestionarios de frecuencia y autoeficacia de la regulación emocional en México. *Informes Psicológicos*, 24(1). <https://doi.org/10.18566/infpsic.v24n1a04>
- Lunkenheimer, E. S., Olson, S. L., Hollenstein, T., Sameroff, A. J., & Winter, C. (2011). Dyadic flexibility and positive affect in parent-child coregulation and the development of child behavior problems. *Development and Psychopathology*, 23(2), 577-591. <https://doi.org/10.1017/S095457941100006X>
- Maccallum, R. C., Widaman, K. F., Zhang, S., & Hong, S. (1999). Sample Size in Factor Analysis. En *Psychological Methods* (Vol. 4, Número 1).

- Norona, A. N., & Baker, B. L. (2017). The effects of early positive parenting and developmental delay status on child emotion dysregulation. *Journal of Intellectual Disability Research*, 61(2), 130-143. <https://doi.org/10.1111/jir.12287>
- Olalde-Mathieu, V. E., Licea-Haquet, G., Reyes-Aguilar, A., & Barrios, F. A. (2022). Psychometric properties of the Emotion Regulation Questionnaire in a Mexican sample and their correlation with empathy and alexithymia. *Cogent Psychology*, 9(1). <https://doi.org/10.1080/23311908.2022.2053385>
- Pagano, A. E., & Vizioli, N. A. (2021). Adaptación del Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ) en población adulta de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el Conurbano Bonaerense. *Psicodebate*, 21(1), 18-32. <https://doi.org/10.18682/pd.v21i1.3881>
- Pala, F. C., Gökdağ, C., Özsoy, D., & Hastaoğlu, Z. Ş. (2023). How parents assist children's emotion regulation in Turkey: The Turkish adaptation of the parental assistance with child emotion regulation (PACER) questionnaire. *Current Psychology*, 42(9), 7797-7811. <https://doi.org/10.1007/s12144-022-03784-7>
- Pinto, A. L. de C. B., Pasian, S. R., & Malloy-Diniz, L. F. (2021). Gender invariance and psychometric properties of a Brazilian version of the Emotion Regulation Questionnaire (ERQ). *Trends in psychiatry and psychotherapy*, 43(2), 92-100. <https://doi.org/10.47626/2237-6089-2020-0015>
- Rice, S. M., Treeby, M. S., Gersh, E., Ogrodniczuk, J. S., & Kealy, D. (2018). The emotion regulation questionnaire: ERQ-9 factor structure and measurement invariance in Australian and canadian community samples. *TPM - Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 25(3), 369-377. <https://doi.org/10.4473/TPM25.3.3>
- Sala, M. N., Molina, P., Abler, B., Kessler, H., Vanbrabant, L., & van de Schoot, R. (2012). Measurement invariance of the Emotion Regulation Questionnaire (ERQ). A cross-national validity study. *European Journal of Developmental Psychology*, 9(6), 751-757. <https://doi.org/10.1080/17405629.2012.690604>

- Schermelleh-Engel, K., Moosbrugger, H., & Müller, H. (2003). Evaluating the Fit of Structural Equation Models: Tests of Significance and Descriptive Goodness-of-Fit Measures. En *Methods of Psychological Research Online* (Vol. 8, Número 2).
- Shin, E., Smith, C. L., Devine, D., Day, K. L., & Dunsmore, J. C. (2023). Predicting preschool children's self-regulation from positive emotion: The moderating role of parental positive emotion socialization. *Early Childhood Research Quarterly*, 62, 53-63. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2022.07.011>
- The jamovi project. (2022). jamovi (2.3).
- Thompson, R. A. (1994). EMOTION REGULATION: A THEME IN SEARCH OF DEFINITION. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 59(2-3), 25-52. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5834.1994.tb01276.x>
- Zhao, M., Kuan, G., Zhou, K., Musa, R. M., Abdul Majeed, A. P. P., & Kueh, Y. C. (2024). Psychometric properties and gender invariance of the 8-item emotion regulation questionnaire (ERQ-8) among Chinese university students. *PLoS ONE*, 19(1 January). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0296035>
- Zimmer-Gembeck, M. J., Rudolph, J., Kerin, J., & Bohadana-Brown, G. (2022). Parent emotional regulation: A meta-analytic review of its association with parenting and child adjustment. *International Journal of Behavioral Development*, 46(1), 63-82. <https://doi.org/10.1177/01650254211051086>

## Apéndice A

### CUESTIONARIO DE REGULACIÓN DE LAS EMOCIONES (ERQ)

#### Instrucciones y preguntas:

Nos gustaría hacerle algunas preguntas sobre su vida emocional, en particular, sobre cómo controla (es decir, regula y gestiona) sus emociones. Las siguientes preguntas abordan dos aspectos distintos de su vida emocional. Una es tu experiencia emocional, o lo que sientes por dentro.

La otra es tu expresión emocional, o cómo muestras tus emociones en la forma en que hablas, gesticulas o te comportas. Aunque algunas de las siguientes preguntas pueden parecer similares entre sí, difieren en aspectos importantes. Para cada pregunta, responda utilizando la siguiente escala:

|                                                                                                                              | Totalmente<br>en desacuerdo | --- | --- | Neutral | --- | --- | Totalmente<br>de acuerdo |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-----|-----|---------|-----|-----|--------------------------|
| 1. Cuando quiero sentir emociones más positivas (como alegría o diversión), cambio en lo que estoy pensando.                 | 1                           | 2   | 3   | 4       | 5   | 6   | 7                        |
| 2. Me guardo mis emociones para mí.                                                                                          | 1                           | 2   | 3   | 4       | 5   | 6   | 7                        |
| 3. Cuando quiero sentir menos emociones negativas (como tristeza o enojo), cambio en lo que estoy pensando.                  | 1                           | 2   | 3   | 4       | 5   | 6   | 7                        |
| 4. Cuando siento emociones positivas, tengo cuidado de no expresarlas.                                                       | 1                           | 2   | 3   | 4       | 5   | 6   | 7                        |
| 5. Cuando me enfrento a una situación estresante, me obligo a pensar en ella de una manera que me ayude a mantener la calma. | 1                           | 2   | 3   | 4       | 5   | 6   | 7                        |
| 6. Controlo mis emociones al no expresarlas.                                                                                 | 1                           | 2   | 3   | 4       | 5   | 6   | 7                        |
| 7. Cuando quiero sentir emociones más positivas, cambio la forma en que pienso sobre la situación                            | 1                           | 2   | 3   | 4       | 5   | 6   | 7                        |
| 8. Controlo mis emociones cambiando mi forma de pensar sobre la situación en la que me encuentro.                            | 1                           | 2   | 3   | 4       | 5   | 6   | 7                        |
| 9. Cuando siento emociones negativas, me aseguro de no expresarlas                                                           | 1                           | 2   | 3   | 4       | 5   | 6   | 7                        |
| 10. Cuando quiero sentir menos emociones negativas, cambio la forma en que pienso sobre la situación.                        | 1                           | 2   | 3   | 4       | 5   | 6   | 7                        |

**Envío a dictamen:** 16 abril 2026

**Reenvío:** 14 mayo 2026

28 mayo 2026

**Assol Cortés Moreno.** Maestra en Psicología. Metodología de la teoría e investigación conductual. Líneas de investigación: Análisis Funcional del Desarrollo. Sublíneas: (1) Prácticas parentales como moduladoras del estado de salud y nutrición del infante; (2) Prácticas parentales y desarrollo de la regulación infantil y (3) Disminución de factores de riesgo conductuales relacionados con enfermedades crónico-degenerativas en niños. ORCID: 0000-0002-5944-3733. Correo electrónico: assol@unam.mx

**Lucero Cruz Díaz.** Doctora en ciencias de la educación Líneas de investigación: Líneas de investigación: Análisis Funcional del Desarrollo. Sublíneas: (1) Prácticas parentales como moduladoras del estado de salud y la nutrición del infante; y (2) Prácticas parentales y desarrollo de la regulación infantil. ORCID: 0009-0001-6289-4631. Correo: lucero.cruz@iztacala.unam.mx

**Rosendo Hernández Castro.** Maestro en Psicología. Metodología de la teoría e investigación conductual. Líneas de investigación: Líneas de investigación: Análisis Funcional del Desarrollo. Sublíneas: (1) Prácticas parentales como moduladoras del estado de salud y nutrición del infante; y (2) Prácticas parentales y desarrollo de la regulación infantil. ORCID: 0000-0002-6534-7991. Correo electrónico: rosendo.hernandez@iztacala.unam.mx.