

## ESPECIFICIDAD DE RELACIONES ENTRE PERFILES EMOCIONALES Y FORTALEZAS DE CARÁCTER POR CATEGORÍAS SEXOGENÉRICAS

SPECIFICITY OF RELATIONSHIPS BETWEEN EMOTIONAL  
PROFILES AND STRENGTHS BY SEX/GENDER CATEGORY

**María del Rocío Hernández Pozo, Miguel Ángel Muñoz López,**

**Blanca Guadalupe Alvarado Bravo, María Araceli Álvarez Gasca, Tania Romo-González**

Universidad Nacional Autónoma de México FES Iztacala, México.

*Correspondencia:* herpoz@unam.mx

### Resumen

La inclusión de categorías sexogenéricas en el campo de la Psicología Positiva parece ser un enfoque necesario para mejorar la comprensión de las variables que afectan el bienestar de las personas y probar el grado de generalidad del modelo de las fortalezas de carácter, así como del modelo de los perfiles emocionales. Participaron en el estudio 703 estudiantes universitarios que respondieron en línea a tres cuestionarios que midieron fortalezas de carácter, afectos emocionales y sensibilidad a la ansiedad. Se encontró que el modelo de perfiles emocionales resaltó diferencias importantes, el grupo masculino cisgénero tuvo el diagnóstico con mejor pronóstico, mientras que el grupo LGTB tuvo el diagnóstico opuesto. Los gradientes de los perfiles para las fortalezas variaron entre grupos, las regresiones lineales entre fortalezas y afecto positivo encontradas para el grupo masculino cisgénero, no se replicaron para las mujeres, ni tampoco

para el grupo LGTB. Se concluye que el análisis de los resultados a través de categorías sexogenéricas es revelador y parece trastocar algunos supuestos previos respecto a la relación entre las fortalezas de carácter y el afecto emocional. La información sobre relaciones diferenciales entre fortalezas y afectos emocionales para grupos sexogenéricos es indispensable para diseñar intervenciones eficaces.

**Palabras clave:** Fortalezas de carácter, perfiles emocionales, identidad de género, afecto, ansiedad, actividad física.

### Abstract

The inclusion of gender categories in the field of Positive Psychology appears to be a necessary approach to improve the understanding of variables that affect people's well-being and to test the generalizability of the character strengths model, as well as the emotional profiles model. The study involved 703 university students who completed three online questionnaires measuring character strengths, emotional affect, and anxiety sensitivity. The emotional profiles model revealed significant differences: the cisgender male group had the diagnosis with the best prognosis, while the LGBTQ+ group had the opposite diagnosis. The gradients of the profiles for strengths varied between groups; the linear regressions between strengths and positive affect found for the cisgender male group were not replicated for women, nor for the LGBTQ+ group. The analysis of the results through gender categories is revealing and appears to challenge some previous assumptions regarding the relationship between character strengths and emotional affect. Information on differential relationships between strengths and emotional affects for sex/gender groups is essential for designing effective interventions.

**Keywords:** Character strengths, emotional profiles, gender identity, affection, anxiety, physical activity.

## Introducción

Muchas de las variables psicológicas tanto indicativas de malestar (Garrett et al., 2025; Jarrad et al. 2025; Russo et al., 2025; Sinha & Rao, 2025) como de bienestar (Jung & Gil, 2024; Salazar-Altamirano et al., 2025), han mostrado ser sensibles al género masculino o femenino. En la actualidad las encuestas que se practican en adolescentes revelan un porcentaje de respuesta en ascenso de individuos que se autclasifican fuera de las categorías binarias de género (deMayo et al., 2025), por esa razón algunos autores enfatizan la necesidad de incluir en las indagaciones relacionadas al comportamiento, una tercera categoría que capture los aspectos dinámicos de la identidad de género que están experimentando sobre todo los jóvenes (Merrill et al. 2024; Rosello et al., 2024) por lo que recomiendan incluir al menos 3 opciones para el género, para capturar el carácter dinámico de esa variable.

La adopción de taxonomías que cruzan el sexo con la identidad de género puede tener un valor predictivo robusto en diferentes áreas aplicadas de las ciencias sociales y de la salud, como, por ejemplo, en la predicción del uso de los servicios de salud y los patrones diferenciales de consumo (Pohlmann & Chen, 2020). En el campo de la Psicología Positiva dos áreas de investigación que han ocupado la atención de los investigadores se centran en el estudio de las fortalezas de carácter y en el modelo de los perfiles emocionales.

El estudio de las fortalezas de carácter parte de la premisa que las fortalezas de carácter estás asociadas con una vida satisfactoria vinculada con el bienestar (Peterson et al., 2005), el bienestar subjetivo incluye la satisfacción con la vida, que a su vez tiene un componente afectivo. De ese modo se puede esperar una asociación ordenada directa entre las fortalezas

de carácter y el afecto positivo, y una asociación inversa entre ellas y el afecto emocional negativo, con los ajustes necesarios derivados por supuesto de los contextos culturales y de otras variables como los cambios asociados a la época del desarrollo de la vida de la persona (Peterson et al., 2007).

El modelo de perfiles emocionales derivado de la combinación cruzada de la expresión de afectos positivos y afectos negativos es una propuesta relativamente reciente (Schutz et al., 2013; Zanon et al. 2013) de una taxonomía exhaustiva, a partir de la expresión dicotómica (por arriba o por debajo de un punto de corte) tanto de los afectos positivos y negativos se generan cuatro categorías: a) auto realizado (afectos positivos altos y afectos negativos bajos), b) auto destructivo (inverso al anterior, afectos negativos altos y positivos bajos), c) afectos emocionales bajos y d) afecto altos. De esta clasificación sintética, se han derivado buenos y malos pronósticos con respecto a la salud, a las relaciones interpersonales, el desempeño escolar y laboral que podrían tener un valor predictivo de utilidad.

Esta investigación se diseñó con tres objetivos centrales, estimar la distribución del modelo de perfiles emocionales en estudiantes universitarios de acuerdo con una clasificación tripartita sexo-genérica, que incluye un grupo masculino y otro femenino cisgénero y un grupo que para efecto de este estudio se denominará transgénero y que incluye opciones de género no binarias, grupos masculino y femenino que no se identifican con su sexo de nacimiento, género fluido y opciones que no caen en esas categorías. Adicionalmente se pretendía analizar las fortalezas de carácter de manera cruzada con los perfiles emocionales para los tres grupos sexo-genéricos, así como la relación entre fortalezas de carácter, tres tipos de afectos

emocionales: positivos y dos negativos, miedo/vergüenza e ira/disgusto y sensibilidad a la ansiedad, a la luz de los tres grupos sexo-genéricos. Finalmente se querían explorar las variables fortalezas de carácter, afectos emocionales y sensibilidad a la ansiedad a la luz de la práctica de actividad física en los mismos grupos sexo genérico.

## Método

Este estudio fue una investigación psicométrica en línea con tres instrumentos de auto reporte de corte transversal, que se aplicó entre los meses de marzo y diciembre del 2025.

## Participantes

Se empleó una muestra por conveniencia de 703 estudiantes universitarios, 441 mujeres (63%) y 262 hombres (37%) con edades que oscilaron entre 16 y 30 años, de dos universidades públicas, la Universidad Nacional Autónoma de México y de la Universidad Autónoma del Estado de México. Los participantes aceptaron a una invitación de sus profesores para tomar parte del estudio en forma voluntaria, sin recibir compensación económica. Los estudiantes respondieron desde sus celulares o desde su computadora, después de haber firmado una carta de consentimiento informado en que se pormenorizaban los principales aspectos del estudio. El estudio garantizó el anonimato de las respuestas, ya que solamente los investigadores responsables tuvieron acceso a sus resultados.

## Instrumentos

La aplicación en línea incluyó tres cuestionarios: a) el cuestionario PANAS, por sus siglas en inglés *Positive Affect, Negative Affect Survey*, con 20 adjetivos a los que los participantes debían responder mediante una escala Likert de 5 puntos, donde 1 equivale a ligeramente o casi nada y 5

corresponde a extremadamente (Watson et al., 1988). Una aplicación en estudiantes universitarios argentinos (Medrano et al., 2015) reporta valores de validez y confiabilidad apropiados (40.91% de la varianza explicada y confiabilidad para las subescalas entre .82 y .73); b) la prueba VIA-120, por sus siglas en inglés *Values in Action Survey*, es un cuestionario con 120 reactivos que mide 24 fortalezas de carácter a través de 5 preguntas por fortalezas. Las preguntas se contestan mediante una escala tipo Likert que va del 1 al 5, donde 1= muy parecido a mí, y 5= muy diferente a mí. La aplicación en España reportada por Azañedo y colaboradores (2017) reporte niveles adecuados de confiabilidad global de .78, y una validez de 52.3% para una solución de 5 factores; c) El cuestionario de sensibilidad a la ansiedad ASI3 consta de 18 reactivos que emplean una escala Likert del 0 al 4, que corresponde a las siguientes opciones: 0=nada o casi nada, 1= un poco, 2=bastante, 3= mucho y 4= muchísimo (Taylor et al. 2007), con buenas propiedades estadísticas, su confiabilidad se ha reportado de y su validez de % de varianza explicada para la solución de 3 factores (Sandin et al., 2007).

Adicionalmente se aplicó un cuestionario en que se recabó información sociodemográfica sobre edad, sexo, identidad genérica, conductas asociadas a la salud que incluyeron actividad física de los estudiantes.

## **Procedimiento**

Estudiantes universitarios de ciencias de la salud recibieron la invitación de sus profesores para participar de manera voluntaria en un estudio en línea durante el tiempo de clase, o en su tiempo libre. Todos leyeron y firmaron una carta de consentimiento informado en la que se les informaba sobre la confidencialidad de sus datos y que podían retirarse en cualquier momento del estudio sin hacerse merecedores de consecuencias adversas,

recibiendo al final de la evaluación un resumen de sus resultados, si así lo solicitaban. El anonimato de las respuestas se mantuvo a través de un código numérico al que solamente el participante tuvo acceso, durante su registro.

## **Resultados**

Los resultados de esta investigación se organizaron de la siguiente manera, en primer lugar, se describen las propiedades psicométricas de los 3 instrumentos, en segundo lugar se revisan las distribuciones de perfiles emocionales de manera global y por subgrupos, en tercer lugar se describe el enfoque de gradientes y se procede a desglosarlos para cada fortaleza a partir del modelo de los perfiles emocionales, ilustrando con algunos ejemplos, y se presenta los gradientes de fortalezas generados por el modelo de perfiles emocionales para el total y para la muestra desglosada por categorías sexo-genéricas.

En cuarto lugar, se analizan las relaciones entre las fortalezas y tres tipos de afectos emocionales: positivos y dos negativos mediante modelos de regresión lineal para los tres grupos sexo genéricos. En quinto lugar, se presenta el análisis entre ansiedad y dos afectos negativos en función del nivel de actividad física para los tres grupos sexo genéricos. Finalmente se presenta un análisis cruzando dos niveles de actividad física con las tres categorías sexo genéricas para explorar si las fortalezas de carácter fueron sensibles a ellas.

### **Propiedades estadísticas de los instrumentos en la muestra**

Cuestionario PANAS. El análisis factorial del instrumento para la muestra de 703 estudiantes en este estudio arrojó una solución de 3 factores: afecto positivo y dos tipos de afecto negativo (miedo y vergüenza e ira/disgusto)

que explicaron el 53.3% de varianza, con una alfa de Cronbach total de 0.80. Esta solución eliminó dos reactivos, el 1 y el 18 por sus cargas bajas, las cargas factoriales para el resto de los reactivos oscilaron entre 0.81 y 0.39.

Cuestionario VIA120. Las propiedades del instrumento para los estudiantes participantes fueron como sigue, el alfa de Cronbach global fue de 0.97, se calculó la varianza explicada para cada fortaleza en forma separada y ésta osciló entre 48.8% y 57.7%, conservándose los 5 reactivos originales para evaluar cada fortaleza, arrojando en todos los casos una solución unifactorial, con cargas por reactivo que oscilaron entre 0.44 y 0.85. El alfa de Cronbach por fortaleza osciló entre 0.73 y 0.81.

Cuestionario ASI3. La validez del cuestionario en esta muestra estudiantil explicó el 61.4% de la varianza a través de una solución de 3 factores similar a la reportada por otros autores (Sandin, et al., 2007) con cargas que oscilaron entre 0.80 y 0.35 y con una alfa de Cronbach global de 0.93.

### Perfiles emocionales

Los perfiles emocionales se calcularon contabilizando de manera independiente las medianas (Q2) del afecto positivo (AP) y el afecto negativo global (ANG), a partir de la versión de 18 reactivos del PANAS a 6329 participantes mexicanos (Hernández-Pozo et al., 2023). El punto de corte para afecto positivo fue  $Q2 = 3.38$  y para afecto negativo global fue  $Q2 = 1.90$ . Para calificar a una persona como auto realizada debía cumplir con dos requisitos:  $AP \Rightarrow 3.38$  y  $ANG < 1.90$ ; la categoría afectos bajos se asignó cuando  $AP < 3.38$  y  $ANG < 1.90$ ; la persona se catalogaba como con afectos altos si  $AP \Rightarrow 3.38$  y  $ANG \Rightarrow 1.90$  y la cuarta categoría auto destructivo se cumplía si  $AP < 3.38$  y  $ANG \Rightarrow 1.90$ . La distribución



de los estudiantes de acuerdo a esta taxonomía se presenta en la tabla 1 de forma global, así como para tres subgrupos organizados por las siguientes categorías sexo genéricas: hombres que se identifican con el género masculino, mujeres que se identifican con el género femenino y el grupo que denominaremos en este estudio transgénero o LGTB+ que incluye a hombres que se identifican con el sexo femenino, mujeres que se identifican con el sexo masculino, estudiantes de género no binario, de género fluido o que no quisieron responder a la pregunta sobre su identidad de género.

**Tabla 1. Distribución porcentual de perfiles emocionales en la población total, por subgrupos**

| Perfil           | Global<br>N=703 | Hombres<br>Cisgénero<br>N=239 | Mujeres<br>Cisgénero<br>N=382 | Grupo<br>LGBT+<br>N=82 |
|------------------|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------|
| Auto realizado   | 24.0            | <b>35.5</b>                   | 18.8                          | 14.6                   |
| Afectos bajos    | 17.7            | 15.9                          | 19.4                          | 14.7                   |
| Afectos altos    | 27.0            | 26.4                          | 27.8                          | 25.6                   |
| Auto destructivo | <b>31.3</b>     | 22.2                          | <b>34.0</b>                   | <b>45.1</b>            |

En la tabla 1 en la columna global se observa que la proporción más alta se ubicó para el perfil auto destructivo con un 31.3%, seguida de los afectos altos con un 27%, y del 24% para el perfil auto realizado; el grupo con afectos bajos ocupó el nivel porcentual más bajo (17.7%). Esta distribución para los estudiantes nos da un signo de alarma, ya que el perfil auto destructivo tiene el peor pronóstico (Schutz et al, 2013; Zanon et al., 2013).

Al desglosar la distribución de los estudiantes por criterios de género, se observan diferencias radicales entre subgrupos. El grupo masculino cisgénero presentó los niveles porcentuales más elevados para la categoría

auto realizada (35.5%) que es el perfil más deseable y con el valor más bajo (22.2%) de los subgrupos para el perfil auto destructivo, el de peor pronóstico. En segundo lugar, se encuentra el grupo femenino cisgénero, con 18.8 % del perfil auto realizado y un 34 % de perfil auto destructivo; el grupo con la peor evaluación fue el LGBT+ con el porcentaje más bajo para el perfil auto realizado (14.6%) y el más alto para el perfil auto destructivo (45.1%). Esta tabla resalta la importancia de hacer un desglose de los perfiles emocionales de los universitarios a partir de categorías de género, para esclarecer la contribución de variables sexo genéricas y elucidar sus perfiles emocionales de los estudiantes.

### **Gradientes diferenciales de perfiles emocionales por fortalezas**

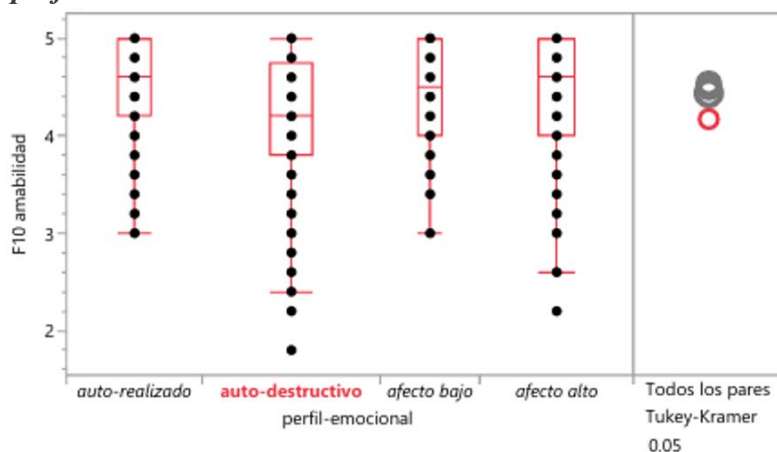
Descripción del enfoque de gradientes. Derivado del uso de la prueba Tukey-Kramer en ANOVA, para ajustar los intervalos de confianza individuales en comparaciones múltiples, generado a partir de las distribuciones de los perfiles emocionales en función de las fortalezas, resultan clasificaciones que denominaremos para este estudio gradientes. Estos gradientes resultantes del análisis cuantitativo emplean también un aspecto cualitativo al enfocarse en los dos perfiles emocionales extremos, a saber, auto realizado (AR) y auto destructivo (AD).

La taxonomía de gradientes resultante del análisis de los datos fue la siguiente: a) ausente o sin gradiente, cuando los 4 perfiles colapsaron; b) gradiente singular, cuando el perfil AD difirió significativamente del resto quedando por abajo; c) gradiente binario extremo, cuando el perfil AD calificó por debajo del resto y el perfil AR calificó significativamente por arriba del resto; d) gradiente ternario, cuando además del perfil binario extremo se generó una categoría intermedia, significativamente diferente, ocupada por cualquiera de los otros dos perfiles emocionales y e) gradiente

cuaternario, con 4 categorías diferentes significativamente entre sí, ocupando el puesto más bajo el perfil AD y el más alto el perfil AR. No todos los tipos de gradientes se presentaron para el grupo global o sus subgrupos.

A continuación, se ilustran tres gradientes: el singular el terciario y el cuaternario de los perfiles emocionales para los estudiantes universitarios, a manera de ejemplo. El gradiente singular se representa en la figura 1, a través del análisis de la distribución de los puntajes de “amabilidad” medido a través del cuestionario VIA-120 por el perfil emocional de los estudiantes. La tabla 2 presenta el informe de letras correspondiente a la prueba Tukey-Kramer que muestra cómo el grupo auto destructivo calificó significativamente por debajo del resto en amabilidad, mientras que los puntajes de amabilidad de los otros 3 grupos fueron prácticamente indistinguibles entre sí, de ahí que en la representación gráfica de la figura 1, el círculo rojo que corresponde al grupo auto destructivo (AD) está desligado de los otros círculos grises que se superponen entre sí.

**Figura 1.** *Diagramas de caja de la distribución de “amabilidad” a partir de los perfiles emocionales del total de estudiantes*



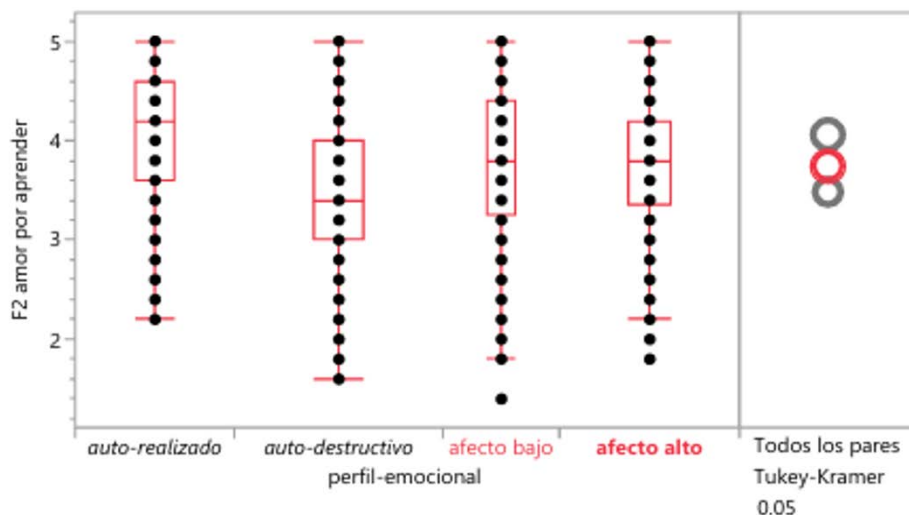
**Tabla 2. Informe de letras de la media de “amabilidad” por perfil emocional**

| Perfil           | N   | Letras | Media |
|------------------|-----|--------|-------|
| Auto realizado   | 169 | A      | 4.53  |
| Afectos bajos    | 124 | A      | 4.43  |
| Afectos altos    | 190 | A      | 4.49  |
| Auto destructivo | 220 | B      | 4.17  |

*Nota: Los niveles no conectados por la misma letra son significativamente distintos*

El siguiente gradiente, el terciario, se ejemplifica a través de la figura 2, con la fortaleza “amor por aprender”. Los diagramas de caja de esa fortaleza para el total de los estudiantes se distribuyeron en función de los perfiles emocionales con un gradiente de tres niveles o terciario. El perfil autodestructivo (AD) ocupando el puesto más bajo en “amor por aprender”, el grupo auto realizado (AR) tomó el lugar más alto significativamente en esa misma fortaleza, mientras que las otras dos categorías, afectos bajos y afectos altos se encimaron en el punto intermedio, siendo indistinguibles entre ellas dos, pero diferenciadas de las dos previas. Al aparecer en la parte izquierda de la figura en el eje de las x éstas dos categorías en rojo, una con trazo grueso y la otra con trazo delgado quiere decir que no hay diferencias significativas entre esos dos perfiles emocionales, lo cual se corrobora en la tabla 3 con el informe de letras, donde se observa que los alumnos con perfiles emocionales de afectos bajos y afectos altos se identifican con la letra B, a partir de la prueba Tukey-Kramer.

**Figura 2. Diagramas de caja de la distribución del “amor por aprender” organizados por perfiles emocionales para el total de estudiantes**



**Tabla 3. Informe de letras de la media de “amor por aprender” por perfil emocional**

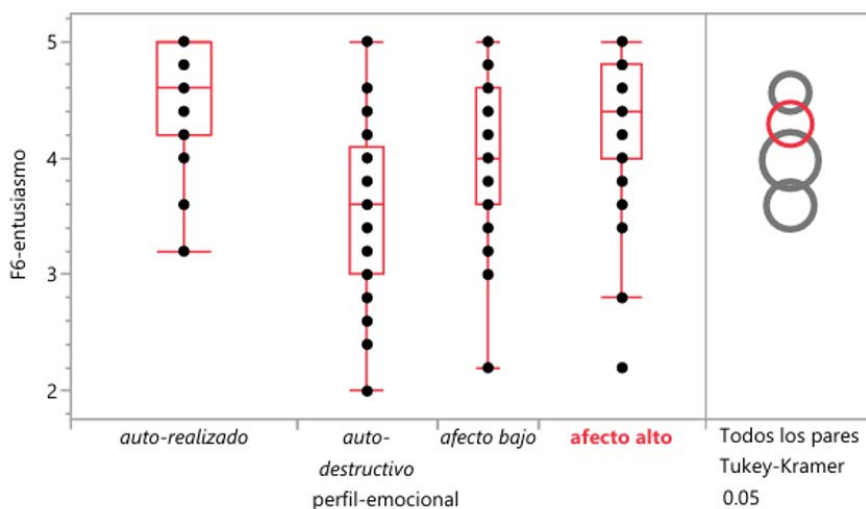
| Perfil emocional | N   | Letras | Media |
|------------------|-----|--------|-------|
| Auto realizado   | 169 | A      | 4.06  |
| Afectos bajos    | 124 | B      | 3.74  |
| Afectos altos    | 190 | B      | 3.75  |
| Auto destructivo | 220 | C      | 3.48  |

*Nota: Los niveles no conectados por la misma letra son significativamente distintos*

El último gradiente que se ilustrará es el cuaternario o de 4 niveles, para ello en la figura 3 se presenta la distribución de calificaciones para la fortaleza “entusiasmo” correspondiente al subgrupo masculino cisgénero con N=239. En la parte derecha de la figura 4 se observan 4 círculos verticales que apenas se tocan entre sí, cada uno representando a uno de los 4 perfiles emocionales en los que fueron clasificados los estudiantes varones cisgénero. La tabla 4 de informe de letras acompañante que resultó de aplicar el análisis Tukey-Kramer, muestra a cada grupo con una

letra diferente, esto quiere decir que cada grupo se distinguió del resto de manera significativa en sus calificaciones de “entusiasmo”, en otras palabras, los 4 perfiles emocionales en el caso de los estudiantes varones cisgénero, estuvieron asociados claramente a niveles de entusiasmo diferentes entre sí, de manera ordenada. Vale decir que éste fue el único caso en que se encontró una relación unívoca entre perfiles emocionales y niveles distintos de calificación de una fortaleza de carácter.

**Figura 3. Diagramas de caja de la distribución del “entusiasmo” por perfiles emocionales para el grupo masculino cisgénero.**



**Tabla 4. Informe de letras de la media de “entusiasmo” por perfil emocional de hombres cisgénero.**

| Perfil emocional | N  | Letras |   | Media |
|------------------|----|--------|---|-------|
| Auto realizado   | 85 | A      |   | 4.56  |
| Afectos altos    | 63 |        | B | 4.29  |
| Afectos bajos    | 38 |        | C | 3.98  |
| Auto destructivo | 53 |        | D | 3.59  |

*Nota: Los niveles no conectados por la misma letra son significativamente distintos*

El resumen de los gradientes por perfiles emocionales para las 24 fortalezas de carácter de los estudiantes universitarios se presenta en la tabla 5. De la clasificación a priori de gradientes, el total de los estudiantes no presentó dos categorías, la ausente o sin gradiente, ni tampoco el gradiente cuaternario. Como se puede apreciar en esa tabla, la mayoría de las fortalezas (75%), se distribuyó con gradiente terciario con el perfil AD asociado al nivel más bajo de cada fortaleza, el perfil AR con el puntaje más elevado y con los otros dos perfiles en puntajes intermedios significativamente diferentes a los dos extremos. Se registró un gradiente binario extremo con un poder discriminativo medio, con dos perfiles extremos, el AD y el AR en el caso de 3 fortalezas: modestia, apreciación de la belleza y espiritualidad en la dirección esperada, esto es, bajos niveles de la fortaleza para AD y altos niveles de la fortaleza para el perfil AR.

Finalmente para otras 3 fortalezas de carácter se observó el gradiente singular, con un poder discriminativo mínimo, donde solamente el perfil emocional AD se distinguió del resto por estar asociado a los niveles más bajos de esas fortalezas: amabilidad, imparcialidad y trabajo en equipo, lo que se interpretaría diciendo que para esas tres fortalezas, a excepción del perfil extremo AD, los otros tres perfiles emocionales tuvieron un efecto plano sobre la expresión de dichas fortalezas de carácter.

**Tabla 5. Diferencias significativas entre perfiles emocionales para cada fortaleza de carácter a partir del informe de letras de la prueba Tukey-Kramer.**

| Gradiente de los 4 perfiles emocionales                 | Todos N=703                                                                     |
|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 1 singular: AD abajo y 3 arriba                         | F10, F13, F15                                                                   |
| 2 binario extremo: AD abajo y AR arriba                 | F17, F20, F23                                                                   |
| 3 terciario: AD abajo, un nivel intermedio y AR arriba. | F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7, F8, F9, F11, F12, F14, F16, F18, F19, F21, F22, F24 |

*Nota:* AD= auto destructivo; AR= auto realizado; F1= amplitud criterio; F2= amor por aprender; F3= creatividad; F4= curiosidad; F5=perspectiva; F6= entusiasmo; F7= honestidad; F8= persistencia; F9= valor; F10= amabilidad; F11= amor; F12=

*inteligencia social; F13= imparcialidad; F14= liderazgo; F15= trabajo en equipo; F16= autocontrol; F17= modestia; F18= perdón; F19= prudencia; F20= apreciación belleza; F21= gratitud; F22= esperanza; F23= espiritualidad; F24= humor.*

### Gradientes por grupos sexo-genéricos

La tabla 6 presenta los gradientes resultantes de analizar mediante la prueba no-paramétrica Tukey-Kramer, las diferencias significativas entre perfiles emocionales para las 24 fortalezas, para tres subgrupos de estudiantes universitarios clasificados a partir de su sexo y su identidad de género.

**Tabla 6. Diferencias significativas entre perfiles emocionales para cada fortaleza por identidad de género a partir del informe de letras de la prueba Tukey-Kramer.**

| Gradiente entre los 4 perfiles emocionale                | Hombres cis<br>N=239                            | Mujeres cis<br>N=382                                         | LGBT+<br>N=82                                                                   |
|----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 1 ausente: sin gradiente                                 |                                                 | F17                                                          | F1, F2, F5, F8, F10, F11, F13, F14, F15, F16, F17, F18, F19, F21, F22, F23, F24 |
| 2 singular: (AD abajo y 3 arriba)                        | F10, F16, F24                                   | F1, F4, F9, F10, F11, F12, F13, F14, F15, F16, F21, F23, F24 |                                                                                 |
| 3 binario extremo: (AD abajo y AR arriba)                | F2, F11, F13, F14, F15, F17, F18, F20, F21, F23 | F1, F5, F18, F20,                                            | F3, F4, F6, F7, F9, F12, F20,                                                   |
| 4 terciario: (AD abajo, un nivel intermedio y AR arriba) | F1, F3, F4, F5, F7, F8, F9, F12, F16, F19, F22  | F2, F3, F6, F7, F8, F19, F22                                 |                                                                                 |
| 5 cuaternario: (AD, abajo, 2 niveles medios y AR arriba) | F6                                              |                                                              |                                                                                 |

*Nota: cis= cisgénero; AD= auto destructivo; AR= auto realizado; F1= amplitud criterio; F2= amor por aprender; F3= creatividad; F4= curiosidad; F5=perspectiva; F6= entusiasmo; F7= honestidad; F8= persistencia; F9= valor; F10= amabilidad; F11= amor; F12= inteligencia social; F13= imparcialidad; F14= liderazgo; F15= trabajo*



*en equipo; F16= autocontrol; F17= modestia; F18= perdón; F19= prudencia; F20= apreciación belleza; F21= gratitud; F22= esperanza; F23= espiritualidad; F24= humor.*

La tabla 6 es muy reveladora, ya que exhibe diferencias importantes en la frecuencia de los gradientes entre los tres grupos, mismas que se pueden resumir de la siguiente forma: a) Ausencia de poder discriminativo de los perfiles emocionales para un número muy importante de fortalezas de carácter para el grupo transgénero (N=82). Para este grupo los perfiles emocionales no mostraron poder discriminativo alguno para 17 de 24 fortalezas (71%), lo cual llama la atención, es decir, la mayoría de las tendencias denominadas fortalezas de carácter, fueron completamente ortogonales o independientes de los niveles altos o bajos de afecto emocional. Adicionalmente el mismo grupo (LGBT+) mostró 7 de 24 fortalezas (el 29%) con valores estadísticamente diferentes para los perfiles emocionales extremos AR y AD, en el sentido esperado, esto es valores superiores de la fortaleza para AR e inferiores para AD, esas fortalezas fueron: creatividad, curiosidad, entusiasmo, honestidad, valor, inteligencia social y apreciación de la belleza; b) Los perfiles emocionales del grupo femenino cisgénero (N=382) tuvieron un poder discriminativo medio para las fortalezas.

Esta afirmación se basa en dos datos, la fortaleza modestia no estuvo asociada a valores diferenciales para los 4 perfiles emocionales, lo cual quiere decir que el nivel de modestia entre las estudiantes femeninas cisgénero fue plano en función del perfil emocional. Por otro lado, las mujeres cisgénero generaron gradientes singulares para 13 de 24 fortalezas (54.2%), siendo estos gradientes con un poder discriminativo mínimo, donde el perfil AD solo predice los valores más bajos de esas fortalezas; y c) un mayor poder discriminativo de los perfiles emocionales para las fortalezas del grupo masculino cisgénero (N=239). El 50% de las fortalezas fueron muy

sensibles a los cuatro perfiles emocionales al variar ordenadamente en ellos con gradientes de nivel terciario y cuaternario, que fueron los de mayor poder discriminativo. En el caso de los estudiantes varones cisgénero, la fortaleza “entusiasmo” mostró cuatro niveles significativamente diferentes entre sí, asociados cada uno a un perfil emocional particular. Para los varones cisgénero, todas las fortalezas calificaron en el nivel más bajo cuando se asociaron al perfil emocional AD.

### **Relaciones lineales entre afectos emocionales y fortalezas de carácter por grupo sexo-genérico**

Otra manera de abordar el vínculo entre fortalezas de carácter y los afectos emocionales por grupos sexo-genéricos, consistió en calcular regresiones lineales entre cada fortaleza y el afecto emocional, segmentado en sus tres componentes: afecto positivo (AP) y los dos tipos de afecto negativo (AN): miedo/Vergüenza (MV) e ira/disgusto (ID); en la tabla 7 se analizaron por separado los datos para los grupos masculino cisgénero, femenino cisgénero y para el grupo LGBT+, con sus respectivos índices de ajuste.

**Tabla 7. Regresiones lineales entre afectos emocionales por identidad de género por fortalezas de carácter**

| Fortalezas de carácter  | Hombres cis<br>N=239               |                                      | Mujeres cis<br>N=382                 | LGBT+<br>N=82                        |
|-------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
|                         | AP                                 | MV                                   | ID                                   | ID                                   |
| F1 Amplitud de criterio | Beta= 0.66<br>r <sup>2</sup> =0.25 |                                      |                                      |                                      |
| F3 creatividad          | Beta= 0.55<br>r <sup>2</sup> =0.21 |                                      |                                      |                                      |
| F4 curiosidad           | Beta= 0.56<br>r <sup>2</sup> =0.23 |                                      |                                      | Beta= - 0.56<br>r <sup>2</sup> =0.15 |
| F5 perspectiva          | Beta= 0.51<br>r <sup>2</sup> =0.23 |                                      |                                      |                                      |
| F6 entusiasmo           | Beta= 0.52<br>r <sup>2</sup> =0.24 |                                      | Beta= - 0.41<br>r <sup>2</sup> =0.16 |                                      |
| F7 honestidad           | Beta= 0.63<br>r <sup>2</sup> =0.22 | Beta= - 0.59<br>r <sup>2</sup> =0.17 |                                      |                                      |
| F8 persistencia         | Beta= 0.53<br>r <sup>2</sup> =0.22 | Beta= - 0.56<br>r <sup>2</sup> =0.21 |                                      |                                      |
| F12 inteligencia social | Beta= 0.56<br>r <sup>2</sup> =0.23 |                                      |                                      |                                      |
| F14 liderazgo           | Beta= 0.49<br>r <sup>2</sup> =0.15 |                                      |                                      |                                      |
| F19 prudencia           | Beta= 0.42<br>r <sup>2</sup> =0.14 |                                      |                                      |                                      |
| F21 gratitud            | Beta= 0.38<br>r <sup>2</sup> =0.14 |                                      |                                      |                                      |
| F22 esperanza           | Beta= 0.55<br>r <sup>2</sup> =0.21 |                                      |                                      |                                      |

*Nota: AP= afecto positivo; MV= miedo/vergüenza; ID= ira/disgusto.*

En la primera columna de la tabla 8 se enlistan solamente las fortalezas que arrojaron al menos para uno de los tres grupos, valores de ajuste del modelo de regresión lineal de  $r^2=0.14$  o más, que se interpretan como modelos que explican al menos el 14% de la varianza observada. Doce fortalezas, 50% del total, cumplieron con ese criterio en relación con el afecto positivo para el grupo masculino cisgénero, solamente. Ese resultado era de esperarse a partir de los postulados teóricos sobre fortalezas de carácter, lo sorprendente fue que esa relación no se replicó para ninguno de los otros dos grupos, el femenino cisgénero, ni tampoco para el grupo

LGBT+. Todos los valores de los modelos lineales que se presentan en la tabla 7 fueron estadísticamente significativos con un valor de  $p < .0001^*$ , excepto para la relación lineal inversa entre curiosidad e ira/disgusto para el grupo LGTB+, donde el valor de  $p$  fue  $0.0003^*$ . La relación lineal inversa entre fortalezas y el afecto negativo miedo/vergüenza resultó significativa solamente para dos fortalezas, honestidad y persistencia, para el grupo masculino cisgénero, ninguno de los otros dos grupos registró relaciones significativas con el criterio mínimo establecido entre miedo/vergüenza y alguna de las 24 fortalezas.

En el caso del otro tipo de afecto negativo, ira/disgusto, en dos casos se registraron relaciones significativas entre alguna fortaleza y este tipo de AN: a) en mujeres cisgénero para la fortaleza entusiasmo y en el grupo LGTB+ para la fortaleza curiosidad.

### **Relaciones entre ansiedad, emociones negativas, actividad física e identidad sexo-genérica**

La sensibilidad a la ansiedad global, medida a partir del instrumento ASI-3 y el afecto negativo en sus dos vertientes miedo/vergüenza e ira/disgusto medidas mediante el cuestionario PANAS fueron también analizados por grupos de identidad de género en función de dos niveles de actividad física: nula/irregular colapsadas en una categoría y moderada/intensa, colapsadas en otra. La tabla 8 presenta el informe de letras para esas tres variables en función de los grupos de identidad de género. En la tabla se observa que los valores medios de ansiedad global fueron más elevados para el grupo LGTB+ con medias de 1.29 y 1.39. El informe de letras para ansiedad global apunta que los grupos LGBT y de mujeres cisgénero, ambos con actividad física nula/irregular, fueron los que ocuparon el lugar significativamente más alto de ansiedad entre los 6 grupos, al ser identificados con la letra

A. Por el contrario, el grupo de hombres cisgénero con actividad física moderada/intensa, fue el único identificado con la letra C en este análisis, con los valores más bajos de ansiedad, 0.83 de los seis grupos.

**Tabla 8. Informe de letras para la prueba Tukey-Kramer para medias de ansiedad global, miedo/vergüenza e ira/disgusto por identidad de género y nivel de actividad física.**

| Grupos por género y nivel de actividad física | N   | Ansiedad global |   |   |      | Miedo/vergüenza |   |   |      | Ira/disgusto |   |      |
|-----------------------------------------------|-----|-----------------|---|---|------|-----------------|---|---|------|--------------|---|------|
|                                               |     | A               | B | C | X    | A               | B | C | X    | A            | B | X    |
| H cis AF nula/irregular                       | 64  |                 | B | C | 0.86 | A               | B | C | 2.01 | A            | B | 2.25 |
| H cis AF moderada/intensa                     | 175 |                 |   | C | 0.83 |                 |   | C | 1.83 |              | B | 2.08 |
| M cis AF nula/irregular                       | 179 | A               |   |   | 1.27 | A               | B |   | 2.27 | A            |   | 2.50 |
| M cis AF moderada/intensa                     | 202 | A               | B |   | 1.09 |                 | B | C | 2.05 |              | B | 2.23 |
| LGBT AF nula/irregular                        | 47  | A               |   |   | 1.39 | A               |   |   | 2.46 | A            |   | 2.57 |
| LGBT AF moderada/intensa                      | 35  | A               | B |   | 1.29 | A               | B |   | 2.30 | A            | B | 2.34 |

*Nota: Los niveles no conectados por la misma letra son significativamente distintos.*

*AF= actividad física; ASI3=sensibilidad a la ansiedad; M/V= miedo/vergüenza; I/D= ira/disgusto; M cis= mujeres cisgénero; H cis= hombres cisgénero; LGBT= grupo transgénero; x= media.*

En cuanto a los dos tipos de afectos negativos, miedo/vergüenza e ira/disgusto, se observó la misma tendencia registrada para ansiedad global en miedo/vergüenza, el grupo de hombres cisgénero presentó los índices más bajos para miedo/vergüenza (1.83), identificado en el informe con la letra C, mientras que el grupo LGBT+ con actividad física nula/irregular se identificó con la letra A, al obtener un puntaje medio de 2.46, el más alto de los 6 grupos. Para ira/disgusto la prueba Tukey-Kramer solo arrojó dos letras en el informe: A y B. Tanto el grupo LGBT+ como el de las mujeres cisgénero, ambos con actividad física nula/irregular, se identificaron la letra A con medias de 2.57 y 2.50 respectivamente, mientras que hombres y mujeres cisgénero ambos con actividad física moderada/intensa se identificaron por la prueba estadística con la letra B, con medias de ira/

disgusto de 2.08 y 2.23 respectivamente. Los grupos en este caso con las letras AB, no difirieron significativamente de los demás.

Se puede resumir este análisis diciendo que los hombres cisgénero con actividad física moderada o intensa fueron los mejor librados en términos de ansiedad global, y los dos tipos de afecto negativo: miedo/vergüenza e ira/disgusto, mientras que el grupo LGBT+ con actividad física nula/irregular fue el que sistemáticamente puntuó con los valores más altos de las tres variables psicológicas negativas: ansiedad global, miedo/vergüenza e ira/disgusto, seguido de las mujeres cisgénero con bajos niveles de actividad física, aunque éste último solo para ansiedad general.

### **Relaciones entre fortalezas de carácter, grupo sexo-genérico y nivel de actividad física.**

Finalmente se presenta los resultados de analizar las diferencias entre grupos organizados por identidad de género y nivel de actividad física en función de las fortalezas de carácter. La tabla 9 presenta el resumen de datos para los 6 grupos resultantes de combinar las 3 categorías sexo-genéricas (hombres y mujeres cisgénero y el grupo LGTB+) con los dos niveles de actividad física: nula/irregular y moderada/intensa. Las letras A, B, C y D refieren diferencias significativas ordenadas de mayor a menor respectivamente, en los informes de letras los niveles no conectados por la misma letra son distintos estadísticamente entre sí. Siete fortalezas: amplitud de criterio, valor, amabilidad, amor, liderazgo, modestia y perdón, no aparecen en la tabla 9 debido a que no mostraron diferencias significativas entre los 6 grupos.

**Tabla 9. Resumen de los informes de letras para la prueba Tukey-Kramer de grupos por género y actividad Física para fortalezas de carácter.**

| FC  | G1<br>H nu/<br>irre | G2<br>H mod/<br>int | G3<br>M nu/<br>irre | G4<br>M<br>mod/<br>int | G5<br>L nu/<br>irre | G6<br>L mod/<br>int | min. | max. |
|-----|---------------------|---------------------|---------------------|------------------------|---------------------|---------------------|------|------|
| F2  | A B                 | A                   | B                   | A                      | A B                 | A                   | 3.51 | 3.98 |
| F3  | A B                 | A                   | B                   | A                      | A B                 | A B                 | 3.97 | 4.24 |
| F4  | A B C               | A C                 | B                   | A                      | B C                 | A B C               | 3.97 | 4.30 |
| F5  | A B                 | A B                 | B                   | A                      | A B                 | A B                 | 3.97 | 4.25 |
| F6  | A B                 | A                   | B                   | A                      | B                   | A B                 | 3.87 | 4.25 |
| F7  | B                   | B                   | A B                 | A                      | B                   | A B                 | 4.47 | 4.69 |
| F8  | A B                 | A                   | B                   | A                      | B                   | A B                 | 3.92 | 4.42 |
| F12 | A B                 | A                   | A B                 | A                      | B                   | A B                 | 3.90 | 4.29 |
| F13 | A B                 | A B                 | B                   | A                      | A B                 | A B                 | 4.30 | 4.52 |
| F15 | A B                 | A B                 | B                   | A                      | A B                 | A B                 | 4.13 | 4.32 |
| F16 | B C                 | A                   | B C                 | A                      | C                   | A B                 | 3.23 | 3.95 |
| F19 | A                   | A                   | A                   | A                      | B                   | A                   | 3.74 | 4.26 |
| F20 | C                   | C                   | B C                 | A                      | A B                 | A B C               | 3.85 | 4.32 |
| F21 | B                   | B                   | B                   | A                      | B                   | A B                 | 3.97 | 4.38 |
| F22 | A B                 | A                   | B                   | A                      | B                   | A B                 | 3.92 | 4.41 |
| F23 | B                   | A B                 | A B                 | A                      | B                   | A B                 | 3.23 | 3.87 |
| F24 | A B                 | A                   | B                   | A B                    | A B                 | B                   | 3.93 | 4.30 |

*Nota: Para cada fila que representa una fortaleza, con letras que representan el resultado de la prueba Tukey Kramer para seis grupos diferentes; los niveles horizontales no conectados por la misma letra son significativamente distintos entre sí, tomados por pares de niveles (G1 a G6). AF= actividad física; nu/irre = nula/irregular; mod/int= moderada/intensa; M= mujeres cisgénero; H= hombres cisgénero; L=grupo LGBT+; min.=valor mínimo media; max.=valor máximo media; F1= amplitud criterio; F2= amor por aprender; F3= creatividad; F4= curiosidad; F5=perspectiva; F6= entusiasmo; F7= honestidad; F8= persistencia; F9= valor; F10= amabilidad; F11= amor; F12= inteligencia social; F13= imparcialidad; F14= liderazgo; F15= trabajo en equipo; F16= autocontrol; F17= modestia; F18= perdón; F19= prudencia; F20= apreciación belleza; F21= gratitud; F22= esperanza; F23= espiritualidad; F24= humor.*

En la tabla 9 se observa que para 8 fortalezas (amor por aprender, creatividad, curiosidad, entusiasmo, persistencia, autocontrol, esperanza y humor) el grupo de hombres cisgénero con actividad física moderada/intensa difirió significativamente puntuando por arriba de las mujeres cisgénero con actividad física nula/irregular. Por otro lado, las mujeres cisgénero difirieron entre sí a partir de su nivel de actividad física para 12 fortalezas, a saber: amor por aprender, creatividad, curiosidad, perspectiva, entusiasmo, persistencia, imparcialidad, trabajo en equipo, autocontrol, apreciación de la belleza, gratitud y esperanza, con puntajes más altos en todos los casos para quienes realizaban actividad física moderada o intensa. También se observa en la tabla que el grupo LGBT+ solo difirió entre sí en función del nivel de actividad física, para dos fortalezas: autocontrol y prudencia. Finalmente, tres fortalezas: curiosidad, autocontrol y apreciación de la belleza sobresalieron por su poder discriminativo para las categorías sexo-genéricas cruzadas por el nivel de actividad física, en los tres casos con la expresión más alta para mujeres cisgénero con actividad física moderada/intensa.

Los resultados generales del estudio se resumen de la siguiente manera: a) La población estudiantil global tuvo su más alto porcentaje en el perfil auto destructivo (31.3%), sin embargo al desglosar los resultados por categorías sexo-genéricas, se encontraron diferencias importantes entre grupos: los hombres cisgénero destacaron del resto por alcanzar los niveles más altos del perfil auto realizado (35.5%) y los más bajos para la categoría auto destructiva (22.2%); en segundo lugar quedaron las mujeres cisgénero y el último lugar el grupo LGTB+ con los niveles más bajos de auto realizado (14.6%) y los más altos del perfil auto destructivo (45.1%); b) Los gradientes discriminativos de los perfiles para las fortalezas generaron 3 categorías, singular, binaria extrema y terciaria, con la mayoría (75%)



de las fortalezas en ésta última, que genera de manera ordenada puntajes de las fortalezas acordes al tipo de perfil, según la teoría; sin embargo, al desglosar al grupo por categorías sexo genéricas, esa tendencia se desvanece y solo ocurre para los hombres cisgénero.

La teoría no parece aplicar para el grupo LGBT ya que para el 71% de las fortalezas, los perfiles emocionales estuvieron divorciados de ellas al no predecirlas de manera ordenada. El pronóstico previsible de bajos puntajes para las fortalezas asociado al perfil auto destructivo solo se cumplió en el 30% de los casos para el grupo LGBT+. También se registraron diferencias importantes entre mujeres y hombres cisgénero. El modelo de perfiles emocionales discriminó mejor entre niveles de fortalezas con los hombres en comparación con las mujeres cisgénero; c) El cálculo de regresiones lineales entre las fortalezas, el afecto positivo y los dos tipos de afecto negativo, también parece funcionar apropiadamente solo para los hombres cisgénero y aplicado solo al afecto positivo para cerca del 42% de las fortalezas.

Ninguna fortaleza se vincula al afecto positivo de manera significativa con  $r^2 \geq 0.14$  para mujeres cisgénero, ni tampoco para el grupo LGTB+. No se registraron relaciones lineales inversas con buen ajuste entre las fortalezas y el afecto emocional negativo en sus dos vertientes como se esperaría, salvo en dos casos para los hombres cisgénero en el caso de miedo/vergüenza, y en un caso cada una para ira/disgusto para mujeres cisgénero y para el grupo LGTB+; d) Ansiedad, miedo/vergüenza e ira/disgusto estuvieron más presentes en el grupo LGTB+ y con las mujeres cisgénero sin actividad física o con actividad física irregular y e) las fortalezas de auto regulación, curiosidad y apreciación de la belleza presentaron los valores más altos en mujeres cisgénero con actividad física alta.

## Discusión y Conclusión

El interés por explorar la vinculación entre fortalezas de carácter y los afectos emocionales positivos y negativos, en tres grupos sexo-genéricos surgió de la premisa de explorar los límites de esta tesis, a la luz de condiciones psicológicas complejas asociadas a las variables sexo-genéricas. El razonamiento sería que si las fortalezas de carácter fueran rasgos universales positivos que promueven el bienestar y la resiliencia (Park et al., 2004), las relaciones que guardarían cada una con los tipos de afectos emocionales sería básicamente la misma, en una forma razonablemente independiente de factores contextuales culturales, categorías sexo-genéricas y de otras variables como la edad de las personas.

En teoría, a partir de la propuesta de fortalezas de carácter y su vinculación con el bienestar subjetivo y por lo tanto con la disminución o contención del malestar (Peterson, 2007), se podría esperar que existieran relaciones ordenadas entre la magnitud de las fortalezas y de los afectos emocionales positivos y negativos, esto es, que existieran relaciones lineales directas entre las fortalezas y el afecto positivo y relaciones robustas inversas entre las fortalezas y los dos tipos de afecto negativo, miedo/vergüenza e ira/disgusto, y que dichas relaciones fueran válidas para todas las personas, sin embargo los resultados de este estudio apuntan en una dirección diferente.

El caso ejemplar de la distribución de niveles de entusiasmo por tipo de perfil emocional que se registró solo para varones cisgénero sugiere que de las 24 fortalezas de carácter postuladas (Park et al., 2004) solo una demostró ser sensible y empató con el modelo de perfiles emocionales propuesto (Schutz et al, 2013; Zanon et al., 2013), y esto solamente fue válido para el grupo más privilegiado en cuanto a su caracterización psicológica, los hombres cisgénero. Esto podría sugerir que las fortalezas

de carácter no necesariamente empatan con los perfiles emocionales, cosa que no es un defecto flagrante ni del modelo de las fortalezas de carácter, ni tampoco del modelo de los perfiles emocionales, pero si implica una limitante para ambos, que se agrava además por la fuerte influencia que aparentemente ejercen contextuales como la identidad sexo genérica.

Si las fortalezas no promovieran el bienestar subjetivo, ni disminuyeran el malestar subjetivo para un segmento muy importante de la población, que incluye al grupo femenino cisgénero y al grupo transgénero o LGTB+, quizá tendría que acotarse el carácter universal del modelo de las 24 fortalezas de carácter.

La asimetría que se observa en la presencia y grado de las relaciones significativas entre las fortalezas de carácter y los perfiles emocionales, así como entre las relaciones lineales entre las fortalezas de carácter y los afectos emocionales positivos y negativos, en función de las categorías de identidad de género llaman mucho la atención, como si la propuesta original de Park y colaboradores (2004) solo fuera aplicable cabalmente para hombres cisgénero, medianamente para las mujeres cisgénero e inaplicable para el grupo LGTB+.

Esta primera reflexión sobre resultados divergentes sugiere la necesidad de una revisión minuciosa de los hallazgos empíricos sobre el tema, contrastando los datos bajo la óptica de una aproximación multidimensional y dinámica de las nociones de género, identidad de género y estereotipos de género que ha demostrado ser sensible a algunas de las variables centrales de la Psicología Positiva.

En la mayoría de los estudios se han subrayado las desventajas psicológicas que presenta comparativamente la comunidad LGTB+ respecto a los

cisgéneros (Fine et al., 2025; Santos et al., 2025), los datos que aporta este estudio coinciden con esa tendencia, aunque existen pocos estudios que han mostrado algunas de sus fortalezas (Pu, et al., 2025), cosa que todavía se tiene que explorar y documentar más a fondo.

La adopción de enfoques sensibles al género (Jarrad et al. 2025) en la investigación y en la implementación de intervenciones cada vez es más recomendable en situaciones contextuales específicas, sean éstas laborales, educacionales o culturales. Pohlmann y Chen (2020) encontraron que los hombres no tradicionales, esto es, con feminidad alta, se asemejan mucho a las mujeres tradicionales y también a las mujeres no tradicionales, en las actitudes hacia ciertos productos y en sus intenciones de compra.

Tomar en cuenta las categorías de identidad de género cada vez es un paso necesario para dar cuenta de las tendencias de comportamiento de las personas, poder disminuir sus factores de riesgo y aumentar sus factores de protección en las interacciones cotidianas en los ámbitos escolares, laborales que transitan, para generar modelos robustos que predigan comportamiento a partir de las características emocionales de las personas y poder implementar acciones basadas en la evidencia y probar la bondad de estos modelos en la práctica.

## Referencias

- Azañedo, C. M., Fernández-Abascal, E. G., & Barraca, J. (2017). The short form of the VIA Inventory of strengths, *Psicothema*, 29, 2, 254-260. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.225>
- Bellon, M., Trifonov, A., Kunamneni, S. et al. (2026). Evaluating the National Academy of Science Engineering and Medicine's recommended sexual orientation and gender identity questions: community perceptions. *Support Care Cancer*, 34, 8 <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1007/s00520-025-10238-w>
- deMayo, B. E., Gallagher, N. M., Leshin, R. A., & Olson, K. R. (2025). Stability and Change in Gender Identity and Sexual Orientation Across Childhood and Adolescence. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 90, 1-3, 7-172. <https://doi.org/10.1111/mono.12479>
- Fine, S.L., Willis, K., Lucas, I.L. et al. (2025). Investigating mental health disparities in rural sexual and gender minority adults: protocol for the rural exploration and approaches to LGBTQ+Mental Health (REALM) prospective cohort study. *BMC Public Health*, 25, 487. <https://doi.org/10.1186/s12889-024-21151-y>
- Garrett, S.L., Shipkova, M., Prinstein, M.J., Telzer, E. H., & Lindquist, K. A. (2025). Positive and Negative Sentiment in Social Media Direct Messages Predicts Negative Emotion Differentiation Among Adolescents. *Affective Science*, 6, 272-279. <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1007/s42761-025-00302-3>
- Hernández-Pozo, M. R., Romo-González, T., López-Walle, J., Gallegos-Guajardo, J., Álvarez-Gasca, M. A., Meza-Peña, C., Alvarado-Bravo, B.G., & Castor-Praga, C. (2023). Distribución de población mexicana a partir del modelo de perfiles emocionales. IX Congreso Latinoamericano de Psicología de la Salud. Salud y Bienestar psicosocial en la postpandemia. ALAPSA 2023. Universidad Autónoma Metropolitana, del 23 al 27 de octubre de 2023.
- Ilhan, E., Solis, K., Liu, C., Khawaja, J., Tran Dang Khoa-Chau, T. D., & Gray, K. (2025). Reporting of sex and/or gender in randomized controlled trials of physiotherapy interventions remains problematic: a systematic review. *Physiotherapy*, 126, 101450. <https://doi.org/10.1016/j.physio.2024.101450>

- Jarrad, R.A., AL Hourani, E., Mahmoud, N.I. et al. (2025). Gender as a sensor of nurses' depression, compassion fatigue and resilience. *BMC Psychiatry* 25, 566. <https://doi.org/10.1186/s12888-025-07010-z>
- Jung, H., & Gil, J. (2024). The heterogeneous impact of college education on happiness by gender. *Social Science Quarterly*, 105, 2, 311-326, <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1111/ssqu.13332>
- Medrano, L. A, Flores-Kanter, P. E., Trógolo, M., Curarello, A., & González, J. (2015). Adaptación de la escala de afecto Positivo y negativo (PANAS) para la población de estudiantes universitarios de Córdoba. *Anuario de Investigación de la Facultad de Psicología*, 2, 1, 22-36. [www.revistas.unc.edu.ar/index.php/aifp](http://www.revistas.unc.edu.ar/index.php/aifp)
- Merrill, B. M., Hare, M. M., Piscitello, J., Schatz, N. K., Fabiano, G. A., Wells, E. L., Robertson, E. L., Aloe, A. M., Pelham, W. E., Macphee, F., Ramos, M., Zhao, X., Altszuler, A. R., Javadi, N., Morris, S. S. J., Smyth, A., Ward, L., & Jones, H. A. (2024). Diversity and representation in ADHD psychosocial treatment research: A comprehensive synthesis with data from over 10,000 participants, *Clinical Psychology Review*, 112, 102461. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2024.102461>.
- Park, N, Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2004). Strengths of character and well-being. *Journal of Social & Clinical Psychology*, 23, 5, 603-619. <https://doi.org/10.1521/jscp.23.5.603.50748>
- Peterson, C., Park, N., & Seligman, M. E. P. (2005). Orientations to happiness and life satisfaction: The full life versus the empty life. *Journal of Happiness Studies*, 6, 25–41. <https://doi.org/10.1007/s10902-004-1278-z>
- Pohlmann, A., & Chen, Q. (2020). "Better than sex: further development and validation of the consumption gender scale". *Journal of Consumer Marketing*, 37, 3, 329–340. <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1108/JCM-05-2019-3214>
- Pu, Y., Budge, S. L., & Xu, W. (2025). The Bright Side of Gender Nonconformity Among Chinese Cisgender LGQ Individuals: Life Satisfaction, Positive Sexual Identity, and Interpersonal Resources. *International Journal of Sexual Health*, 1–18. <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1080/19317611.2025.2577731>

- Rosello-Peñaloza, M., Julio, L., Álvarez-Aguado, I., & Farhang, M. (2024). Abuse in Chilean trans and non-binary health care: results from a nationwide survey. *Social Sciences*, 13, 228. <https://doi.org/10.3390/socsci13040228>
- Russo, A. C., Longo, R. A., Machado, M. R., & Medici de Eston, S. (2025). Gender dimensions of mental health in high-risk occupations: A systematic review of the mining and extractive sectors. *The Extractive Industries and Society*, 24, 101710. <https://doi.org/10.1016/j.exis.2025.101710>
- Salazar-Altamirano, M.A., Martínez-Arvizu, O.J., Galván-Vela, E., & Ravina-Ripoll, R. (2025). Workplace happiness, hopelessness, and turnover intention: a gender-based multigroup analysis in an emerging market. *Corporate Governance*, 25, 8, 240–259, <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1108/CG-04-2025-0212>
- Sandin, B., Valiente, R. M., Chorot, P., & Santed-Germán, M. A. (2007). ASI-3: Nueva escala para la evaluación de la sensibilidad a la ansiedad. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 12(2), 91-104. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.12.num.2.2007.4036>
- Santos, H., Bauer, G. R., Joiner, T., Surachman, A., Lê-Scherban, F., & Scheim, A. I. (2025). Intersectional analysis of suicide risk among transgender and non-binary people, *SSM - Mental Health*, 8, 100496. <https://doi.org/10.1016/j.ssmmh.2025.100496>
- Schutz, E., Sailer, U. Nima, A. A., Rosenberg, P., Anderson-Arnten, A.C., Archer, T., & Garcia, D. (2013). The affective profiles in the USA; happiness, depression, life satisfaction, and happiness-increasing strategies. *PeerJ*, e156, 1-19. <http://dx.doi.org/10.7717/peerj.156>
- Sinha, S., & Rao, M. K. (2025). Paradox: experience and cognition - Do men and women differ? *Curr Psychology*, 44, 13091–13104. <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1007/s12144-025-08016-2>
- Taylor, S., Zvolensky, M. J., Cox, B. J., Deacon, B., Heimberg, R. G., Ledley, D. R., Abramowitz, J. S., Holaway, R. M., Sandin, B., Stewart, S. H., Coles, M., Eng, W., Daly, E. S., Arrindell, W. A., Bouvard, M., & Jurado-Cárdenas, S. (2007). Robust dimensions of anxiety sensitivity: Development and initial validation of the Anxiety Sensitivity Index-3 (ASI-3). *Psychological Assessment*, 19, 176-188.

Watson, D., Clark, L. A., & Tellegan, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 1063–1070. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.1063>

Zanon, C., & Hutz, C. S. (2013). Affective disposition, thinking styles, neuroticism and life satisfaction. *Universitas Psychologica*, 12, 2, 403-411. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY12-2.adts>

**Envío a dictamen:** 16 abril 2026

**Aprobado:** 4 junio 2026

**María del Rocío Hernández Pozo.** Doctora adscrita a la Universidad Nacional Autónoma de México, FES Iztacala. Líneas de investigación: Conducta humana compleja: aprendizaje positivo, emociones, equidad de género, cienciometría, sesgo perceptual. ORCID: 0000-0001-5781-2825 correo electrónico: herpoz@unam.mx

**Miguel Ángel Muñoz López.** Doctor adscrito a la Universidad Pedagógica de Durango. Líneas de investigación: Educación, diseño de software de investigación en comportamiento, Psicología positiva. ORCID: 0000-0002-8056-0061 Correo electrónico: dclular@gmail.com

**Blanca Guadalupe Alvarado Bravo.** Doctora. Adscrita a la Universidad Autónoma del Estado de México, Facultad de Medicina, y Universidad Iberoamericana. Líneas de investigación: Ciencias de la salud, psicología positiva, salud positiva, liderazgo y educación. ORCID: 0000-0002-2462-5836 Correo electrónico: dinamare2011@gmail.com



**María Araceli Álvarez Gasca.** Maestra. Adscrita a la Universidad Nacional Autónoma de México, FES Iztacala en la carrera de Medicina. Líneas de investigación: Manejo de pacientes diabético, psicología positiva, Universidades saludables. ORCID: 0000-0002-8207-5801 correo electrónico: maragasca@gmail.com

**Tania Romo-González.** Doctora. Adscrita al Instituto de Investigaciones Biológicas de la Universidad Veracruzana. Líneas de investigación: Estilos de vida, psiconeuroinmunología, salud y bienestar; autorregulación y exceso de peso; atención odontológica integral. ORCID: 0000-0003-0097-4780 Correo electrónico: tromogonzalez@uv.mx